

**משה רגב**

ע"י ב"כ עוה"ד עידן איידן ו/או דוד תירוש  
מאיידן תירוש ושות', עורכי דין  
רח' הירקון 167, ת.ד. 6262, תל אביב 61062  
טל' 03-5246141; פקס 03-5246703

**(להלן: "המבקש")**

- נ ג ד -

**הראל חברה לביטוח בע"מ**

ע"י ב"כ עו"ד דני כביר ממשרד מ. פירון ושות'  
רח' השלושה 2, תל-אביב 6706054  
טל' 03-7540113; פקס 03-7540031

**(להלן: "המשיבה")**

**הסדר פשרה בתובענה ייצוגית**

**הואיל:** וביום 14.2.16 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, בת"צ 29510-02-16 (להלן: "**הבקשה לאישור**"); ביום 14.7.16 הגישה המשיבה את התשובה מטעמה לבקשה לאישור; ביום 20.2.17 הגיש המבקש תגובה מטעמו לתשובת המשיבה לבקשה לאישור; ולאחר דיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 11.7.2017, הגיש המבקש את סיכומיו בבקשה ביום 28.1.2018;

**והואיל:** ובהמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' המגשר, עו"ד עמוס גבריאלי (להלן: "**המגשר**"), במסגרתו קיימו ישיבות ובאו ביניהם בדין ודברים; ולאור הבנתו של כל צד את הסיכון והסיכוי הכרוך בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית ולאחריה, ובהתבסס, בין היתר, על בדיקות והמלצות המגשר, הגיעו הצדדים, לפנים משורת הדין, מבלי להודות כל צד בטענות משנהו, להסדר פשרה שלגישתם הינו הוגן, סביר וראוי, ונכון כי יאושר על-ידי בית המשפט.

**לפיכך, הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:**

**א. הרקע להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה**

1. עניינה של הבקשה לאישור בסעיף 19(ב)(12) לפוליסת הביטוח של המשיבה לכלי רכב כבד או מסחרי, ולפיו פוליסה זו אינה מכסה "ירידת מחיר הרכב המבוסס בשוק, הנובעת מטעמים מסחריים בלבד" (להלן: "**הסעיף**"). על פי הבקשה לאישור, המשיבה אינה מכסה נזק מסוג ירידת ערך ברכבים מסוג מונית בביטוח מקיף – וזאת לטענתו בניגוד לתנאי הפוליסה שלה.

2. במסגרת כתבי הטענות וכן בניירות העמדה והחומרים שהוגשו למגשר, טען המבקש כי הסעיף בטל מעיקרו, מאחר וסעיף 56(א) לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981, הקובע כי "**חובת השיפוי של המבטח תהיה כשיעור הנזק שנגרם...**", הוא **סעיף קוגנטי** שאין להתנות עליו לפי סעיף 64 לחוק חוזה הביטוח. לטענתו, ברע"א 3577/93 **הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' מוריאנו** (פורסם בנבו, 18.8.1994) (להלן: "**הלכת מוריאנו**"), נזק מסוג ירידת ערך הוא חלק בלתי נפרד מהנזק הישיר שנגרם לרכב בעת מקרה ביטוח.

3. לחילופין טען המבקש כי פרשנות הסעיף, על פי כלל הפרשנות כנגד המנסח, מובילה למסקנה לפיה כל ירידת הערך הנגרמת לרכב המבוטח כתוצאה ממקרה ביטוח, מכוסה, כשההחלטה היא לירידת ערך הנובעת מטעמים מסחריים בלבד, שאינם קשורים למקרה הביטוח. לדידו, ירידת הערך המוחרגת נובעת מהפגיעה בסחירותו של רכב מסחרי, שהיא גבוהה מהפגיעה בסחירותו של רכב פרטי.
4. לחילופין חילופין טען המבקש, כי הסעיף יכול להחריג לכל היותר רק את ירידת הערך "המסחרית" אך לא את ירידת הערך "הטכנית". על פי הבחנה זו, ירידת הערך המסחרית משקפת ירידת ערך של הרכב בשוק המכוניות המשומשות, ואילו ירידת הערך הטכנית נקבעת על פי ההנחיות בדו"ח ועדת ששון (חוברת השמאים), אשר לטענת המבקש מתייחסת לירידת הערך הטכנית ולא המסחרית גם לאחר שנת 2011, ומשקפת את הירידה בשווי כתוצאה מאי תיקון מוחלט של התאונה, קרי העובדה שלא ניתן להחזיר את הרכב למצב הקודם בדיוק.
5. מנגד, בכתבי הטענות וכן בהתבסס על ניירות העמדה והחומרים שהוגשו למגשר, טענה המשיבה כי הלכת מוריאנו, אשר נפסקה באשר לפוליסה התקנית, קרי רכבים פרטיים, דנה בהחלטה דומה וקבעה שהיא שוללת כיסוי של ירידת ערך במקרה ביטוח מסוג תאונה. לדידה, כיום הפוליסה התקנית לא מחריגה כיסוי בגין ירידת ערך, אך בענייננו מדובר בפוליסת ביטוח שאינה כפופה לפוליסה התקנית ולכן אין מניעה להחריג ירידת ערך. נוסח החריג שאומץ בפוליסה מקורו בתיבת החלטה שהוספה לפוליסה התקנית בעקבות הלכת מוריאנו.
6. עוד טענה המשיבה, כי מרבית חברות הביטוח, אם לא כולן, מחריגות נזק מסוג זה, וכי ככל והיתה כוונה לכלול רכיב של ירידת ערך במסגרת הכיסוי הביטוחי, המשיבה היתה קובעת עבורו רכיב של השתתפות עצמית, דבר שלא נעשה.
7. על פי המשיבה אין היגיון בפרשנות המבקש לפיה ההחלטה בסעיף נוגעת לירידת ערך הנובעת מטעמים מסחריים בלבד שאינם קשורים למקרה הביטוח, וזאת משום שכל נזק שלא נובע מתאונה ממילא אינו מכוסה בפוליסה ולכן אין כל צורך להחריגו ממנה.
8. כמו כן, לטענת המשיבה אין כל הבחנה בין סוגים שונים של ירידת ערך, וירידת הערך אותה הפוליסה מחריגה מפורשות היא ירידת ערך מסחרית, קרי ירידת ערך שנגרמה לרכבו של המבקש, אשר אליה התייחס השמאי מטעם המבקש, מר ויקטור עידן. לדידה, הבחנת המבקש בין ירידת ערך "מסחרית" ו"טכנית", הינה מלאכותית, בבחינת יש מאין, וירידת הערך היא לעולם ירידת ערך מסחרית, קרי ירידת מחיר הרכב בשוק כתוצאה מתאונה. כמו כן, הערכים המפורטים בחוברת השמאים משקפים ירידת ערך מטעמים מסחריים בלבד.
9. המגשר קיבל לעיונו את כלל כתבי הטענות שהוגשו בתיק, וכן, לבקשתו, חומרים רבים נוספים, לרבות טבלאות ונתונים מספריים, ולאחר הליך ארוך שכלל פגישות ושיחות רבות, לרבות פגישות נפרדות עם הצדדים, לאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית, ובסיוע רב מצד המגשר, אשר נפגש בין היתר עם מקבלי החלטות אצל המשיבה ונימק את עקרונות הסדר זה, הגיעו הצדדים להבנות לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שכל צד מודה בטענות משנהו, אשר יפורטו להלן.

## **ב. הצהרות הצדדים**

10. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסדר זה, לקיום התחייבויותיהם על פיו במלואם, הכול בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.

11. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה, ומילוי התחייבויותיהם על פי הסדר זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי.
12. הסדר זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסדר.
13. יצוין כי ביום 14.3.19, במהלך הליך הגישור, ועל מנת למנוע אי בהירות בעתיד ולהבהיר בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים כי כל ירידת ערך מכל סוג שהוא (אף שלדעת המשיבה מדובר בסוג אחד של ירידת ערך) אינה מכוסה במסגרת הפוליסה, פנתה המשיבה לרשות שוק ההון ביטוח וחשכון במשרד האוצר (הפיקוח על הביטוח) בבקשה לאשר תיקון בפוליסה לביטוח כלי רכב למעט רכב פרטי ומסחרי עד 3.5 טון, שמטרתו להבהיר כי הפוליסה אינה כוללת כיסוי בגין "ירידת ערך".
- בהיעדר כל התנגדות מטעם הפיקוח על הביטוח נכנס התיקון לתוקף החל ממהדורת אפריל 2019 כך שבסעיף 19 לפוליסה תחת הכותרת: "חריגים כלליים לחבות המבוטח", תחת סעיף 19.2 "פוליסה זו אינה מכסה" בא סעיף 19.2.11 בנוסח מתוקן כלהלן: "ירידת מחיר (ערך/שווי) הרכב מכל סיבה שהיא". בכך, בוצעה למעשה הסדרה רגולטיבית לעתיד, של המחלוקות מושא ההליכים בתיק.

## ג. עיקרי הסדר הפשרה

### ג.1. הגדרת הקבוצה

14. חברי הקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליהם הם: כל בעלי פוליסת רכב, שאינה פוליסת רכב פרטי שהפוליסה התקנית אינה חלה עליה אשר נגרם לרכבם המבוטח נזק רכוש המכוסה בביטוח רכוש, ב – 3 השנים שקדמו להגשת הבקשה ועד למועד בו פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט (להלן: "חברי הקבוצה").

### ג.2. התחייבות המשיבה

15. המשיבה תפצה את חברי הקבוצה, למעט אלו שרכשו פוליסות החל ממהדורת אפריל 2019, בפיצוי כספי בסך כולל סופי ומוחלט של 1,900,000 ש"ח (מיליון ותשע מאות אלף שקלים חדשים) (להלן: "סכום הפשרה").
16. סכום הפשרה נובע מהנימוקים כדלקמן:
- 16.1. הצדדים יצאו מתוך הנחה, כי מלכתחילה דרישות חברי הקבוצה לתגמולי ביטוח לא כללו דרישה לפיצוי בגין ירידת ערך.
- 16.2. שמאי הרכב לא הוסיפו לחוות הדעת שערכו עבור חברי הקבוצה, תחשיב לגבי ירידת הערך. לטענת המבקשים – והדבר מוכחש ע"י המשיבה - הדבר נובע מכך שחברות הביטוח לא נהגו (ואינן נוהגות) לשלם עבור ירידת ערך למבוטחים חברי הקבוצה.
- 16.3. בנוסף, עולה שאלה פרשנית האם במסגרת החריג המופיע בפוליסה, לאור ניסוחו, בכלל קיים כיסוי לירידת ערך.
- 16.4. משכך, ומאחר וכאמור לא היו דרישות לפיצוי בגין ירידת ערך מטעם חברי הקבוצה, נעשתה הקשה מתוך תביעות ביטוחי הרכב הפרטי בנתבעת, שהפוליסה התקנית המקנה כיסוי בגין ירידת ערך, חלה עליהם.

- 16.5. לבקשת המגשר, העבירה המשיבה נתונים שונים, ובכלל זאת טבלאות ונתונים מספריים, הכוללים סודות מסחריים של המשיבה, אשר שוקפו לב"כ המבקש, ועל כן יפורטו נתונים אלה בקווים כלליים בלבד. רצ"ב להסדר זה לידי בית המשפט הנכבד ולעיניו בלבד, במעטפה סגורה, תצהיר מטעם המשיבה עם פירוט הנתונים מטעמה.
- 16.6. ראשית, ניתחה המשיבה את התפלגות התביעות בפוליסות של רכב פרטי אשר במסגרתן, כאמור לעיל, לא קיימת החרגה לנזק של ירידת ערך, ומתוך נתונים אלו נלמד, באשר לרכבים עד 3.5 טון, שיעור התביעות בהן נגרמה ירידת ערך (להלן: "שיעור תביעות ירידת ערך ברכבים פרטיים"), וכן שיעור ירידת הערך הממוצעת (להלן: "שיעור ירידת ערך ממוצעת ברכבים פרטיים"). נתונים אלה עולים כדי סוד מסחרי, ולכן נמסרו למגשר ולב"כ המבקש בלבד.
- 16.7. לאחר מכן נלקחו כל התביעות שהגישו מבוטחי המשיבה בשנים 2013-2019 בגין נזקי רכוש למוניות, משאיות ואוטובוסים, וחולצו מהן נתונים בדבר כמות התביעות, ממוצע שווי הרכבים בהתאם לחלקם היחסי לפי שנות חיתום וגילם, לפי שנים. סך כל התביעות מכל סוג רכב לשנת נזק, הוכפל בממוצע שווי הרכב, ולאחר מכן נסכמו כלל הנתונים שהתקבלו.
- 16.8. הסכום שנתקבל הוכפל בשיעור תביעות ירידת ערך ברכבים פרטיים; והתוצאה הוכפלה בשיעור ירידת ערך ממוצעת ברכבים פרטיים. הסכום שהתקבל (מבלי להתייחס להשתתפות עצמית, ההבחנה בין ירידת ערך טכנית למסחרית, ככל שקיימת, ומקדם פשרה) עמד על סך של כ-11,000,000 (ערכו המדויק מהווה סוד מסחרי ונשמר לבקשת המשיבה בידי המגשר והצד האחר בלבד) (להלן: "הסכום הכולל").
- 16.9. בדיונים בפני המגשר הצדדים היו חלוקים בדבר שיעור ההשתתפות העצמית, ככל שקיים, היחס שבין שיעור ירידת הערך המסחרית לבין שיעור ירידת הערך הטכנית, ומקדם הפשרה, אותם יש להחיל על הסכום הכולל. בין היתר, נלקחו בחשבון הטיעונים הבאים:
- 16.9.1. מלכתחילה, לטענת המשיבה, לא היה כיסוי ביטוחי לירידת ערך לרכבים שהם מוניות, אוטובוסים ומשאיות;
- 16.9.2. המבוטחים לא רכשו כיסוי בגין ירידת ערך, כיסוי שכזה לא תומחר במחיר הפוליסה וגם לא נקבעה השתתפות עצמית נפרדת בגין ירידת ערך – להבדיל מהפוליסה התקנית; כלי רכב מסוג אוטובוסים ומשאיות, מבוטחים לרוב במסגרת ביטוח קולקטיבי או ביטוח לציי רכב. במקרים כאלה מדובר בביטוח הנתפר לפי מידה, לאחר מו"מ הן לגבי תעריפי הביטוח והן לגבי כיסויים, וברור למבוטח כי אין כיסוי לירידת ערך. כמו כן, נקבעים מלכתחילה דמי השתתפות גבוהים במיוחד או מגבלות נוספות על הגשת תביעה למבטח, לרבות תמריצים כספיים חיוביים או שליליים (בונוס/מאלוס) – מגבלות שמובאות בחשבון בשלב התמחור – אך מפחיתות משמעותית את ההתפלגות של המקרים בהם מוגשת דרישת פיצוי למבטח. לאמור גם אם ההתפלגות להתרחשות תאונה דומה להתפלגות ברכב עד 3.5 טון, שכיחות התביעות – שונה, פחותה.
- 16.9.3. במרבית הביטוחים הקולקטיביים מסתייעים המבוטחים בנציגים בעלי ידע ונסיון המשמשים כיועצי ביטוח, וערים לרזי הדקויות ולשונויות בין הפוליסות – לרכבים עד

3.5 טון ולכאלו שמעבר ל- 3.5 טון ואשר לא התייחסו לרכיב ירידות הערך בין בחיתום ובין בתביעות.

16.9.4. לרכבים אלו ממילא פחת מואץ (חשבונאי-פיסקלי) של 4 שנים, כמו גם מדובר ברכבים בהם התיקון הנדרש, בדרך כלל, כולל החלפה של חלקים שלמים (לא צורך בתיקון) – היינו פרוק והחלפה, מדובר ברכבים ש"ביום יום", נוסעים ופועלים על שטחים משובשים ובעלי בלאי מואץ כאשר בעת מכירה עיקר מחירן מושפע מוותק, שעות עבודה, וקילומטראגי (נסועה).

16.10. על כן, מתוך ניסיון לאזן את מכלול השיקולים להלן, הציע המגשר לשקף את חלקה של ירידת הערך הטכנית מכלל ירידת הערך (מבלי שהמשיבה מודה שאכן קיימת ירידת ערך טכנית) בשיעור של 25% ; ולהעמיד את מקדם הפשרה בשיעור של 70%.

16.11. החלת הפרמטרים הנ"ל על הסכום הכולל, מבלי שהתייחס לנושא ההשתתפות העצמית, מניבה את סכום הפשרה, כהגדרתו לעיל, אשר הומלץ על ידי המגשר לצדדים, והצדדים מצאו כי זה משקף איזון ראוי, סביר והוגן בנסיבות העניין ועל כן הסכימו לקבלו.

### ג.3. ביצוע תשלום הפיצוי לחברי הקבוצה

כל מי מחברי הקבוצה, למעט אלו שרכשו פוליסות החל ממהדורת אפריל 2019, אשר אירע בעניינו אירוע ביטוח ואשר הנזק הגולמי שנגרם לכלי הרכב שלו עמד על 25% לפחות מערך הרכב המוצע בהתאם לנתוני המשיבה כפי שהובאו בפני המגשר, כפי שאלה ידועים למשיבה, יהיה זכאי לפיצוי (להלן: "**המבוטחים הזכאים בפיצוי**"); בבסיס הסכמה זו, עומדת העמדה המקצועית של שמאים מומחים, לפיה כלי רכב שהנזק הגולמי שאירע לו עקב מקרה ביטוח היה גבוה מ-25% משווי רכב לפי מחירון לוי יצחק ביום אירוע התאונה ולחילופין משווי הביטוח שנקבע בהתאם לנתוני הפקת הפוליסה, בהתאם לנתון המופיע בנתוני המערכת החברה, סביר להניח שנגרם לו נזק מסוג ירידת ערך. המשיבה תאטר את המבוטחים הזכאים לפיצוי ותפצה כל אחד מהם בסכום המהווה סך סכום הפשרה חלקי מספר הרכבים להם מגיע פיצוי כאמור לעיל (להלן: "**סכום הפיצוי**").

17. המשיבה תעביר באמצעות אפליקציות תשלומים / העברות בנקאיות / המחאות, את סכום הפיצוי לחשבונות הבנק של המבוטחים הזכאים בפיצוי, עד ולא יאוחר מתום 60 ימים מיום שפסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט (להלן: "**מועד התשלום למבוטחים הזכאים לפיצוי**").

18. בחלוף 60 יום ממועד תוקף ההמחאה האחרונה שנשלחה למבוטחים הזכאים לפיצוי ואשר לא מופיע אצל המבטחת כי נפדתה, תגיש המשיבה הודעה בדבר סכום הפיצוי הנותן בידיה, מתוך סכום הפשרה, בשל אי איתור חברי הקבוצה (ככל שיהיו כאלה) (להלן: "**סכום הפיצוי הנותן**").

19. סכום הפיצוי הנותן, יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד" שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

20. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית-דין בקשר לעניינים נשוא התובענה וכלפי כל חברי הקבוצה, כהגדרתם לעיל, למעט אלה שיבקשו מבית המשפט, בתוך המועד שיקבע להגשת התנגדויות, להתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הודעות יציאה**").

### ג.4. גמול ושכר טרחה

21. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, בשים לב לסכום הפשרה, הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת בנוגע לגמול התובע הייצוגי ושכר טרחת בא כוחו, כדלקמן:

21.1. מוסכם על הצדדים כי הגמול המומלץ למבקש, לסילוק עילת התביעה כנגד התביעה שהגיש בבית משפט שלום (ת"א 30780-08-14) ונמחקה על ידו בטענה כי זו צריכה להתברר במסגרת תובענה ייצוגית (להלן: "**התובענה בביהמ"ש השלום**"), יהיה בסך כולל של 100,000 ₪ כולל מע"מ (ככל שיתברר כי נדרש תשלום מע"מ) (להלן: "**הגמול**").

21.2. מוסכם על הצדדים כי שכר טרחה המומלץ לבאי-כוח המבקש יהיה בסך כולל של 500,000 ₪ כולל מע"מ (להלן: "**שכר הטרחה**").

21.3. מובהר, כי הגמול ושכר הטרחה אינם ניתנים כחלק מסכום הפשרה הניתן כפיצוי לחברי הקבוצה, אלא בנוסף לו.

21.4. הגמול ושכר הטרחה הוסכמו בין הצדדים בשים לב לפסיקה בנושא, ובפרט ההלכה שנקבעה בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: "**עניין רייכרט**"), בו אומצה שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הוא כספי. נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע מנסיבות ההליך, האופן בו הסתיים וגובה הסכום, וכן כי ככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. המדרגה הראשונה לעניין שיעור שכר הטרחה נקבעה לסכום של עד 5 מיליון ש"ח, ובה שיעור שכר הטרחה יעמוד על 25% מסכום הפשרה ברוטו (קרי, מהסכום המשולם לקבוצה בתוספת הגמול ושכר הטרחה).

21.5. במקרה דנן, הסכימו הצדדים להמליץ על שכר טרחה בשיעור נמוך יותר מזה שנקבע בעניין רייכרט, העומד על 20% בלבד מסכום הפשרה ברוטו וזאת מאחר שהבקשה לאישור תובענה ייצוגית טרם אושרה, ועם זאת, ההליך מצוי לאחר שמיעת הראיות בבקשת האישור. על כן הצדדים סבורים, בהתאם להמלצת המגשר ובשים לב לפסיקה בנושא, כי הגמול ושכר הטרחה המפורטים לעיל משקפים את האיזון הראוי ביחס לנסיבות המקרה דנן, בשים לב לסיכויי בקשת האישור להתקבל, לשלב בו מצוי ההליך, לתועלת עבור חברי הקבוצה, לטרחתם הרבה ולהשקעתם של המבקש ובאי כוחו, ולסיכון שלקח המבקש במחיקת התובענה בביהמ"ש השלום והגשתה מחדש כתובענה ייצוגית, לטובת כלל חברי הקבוצה.

21.6. הגמול ישולם על ידי המשיבה בהמחאה לפקודת המבקש, משה רגב, למועד פירעון של עד ולא יאוחר מתום 30 ימים מיום שפסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט, וימסרו במשרדי ב"כ המבקש עד ולא יאוחר מתום 14 ימים מיום שפסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך לחלוט, בכפוף להמצאה של אישור על ניהול ספרים ואישור על ניכוי מס במקור של המבקש.

21.7. מוסכם על הצדדים כי שכר הטרחה המומלץ ישולם לב"כ המבקש באופן ובשיעורים כדלקמן:

א. 50% משכר הטרחה, קרי סך של 250,000 ₪ כולל מע"מ, ישולם לב"כ המבקש על ידי המשיבה בהמחאה לפקודת ב"כ המבקש, עו"ד עידן איידן, עד ולא יאוחר מתום 30 ימים מיום שפסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך חלוט;

ב. היתרה, 50% משכר הטרחה, קרי סך של 250,000 ₪ כולל מע"מ, ישולם לב"כ המבקש על ידי המשיבה בהמחאה לפקודת ב"כ המבקש, עו"ד עידן איידן, עד ולא יאוחר מתום 14 ימים מהמועד בו סכום התרומה יועבר, כמפורט לעיל.

ג. שכר הטרחה ו/או כל חלק ממנו, יועבר לב"כ המבקש בכפוף להמצאה של אישור על ניהול ספרים ואישור על ניכוי מס במקור של ב"כ המבקש.

#### ג.5. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

22. בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה, אשר הומלץ על ידי המגשר, הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. זאת בשים לב, בין היתר, למהות בקשת האישור, לשלב ומועד בירורה, לנכונות המשיבה להעניק פיצוי כספי ראוי, הוגן וסביר לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, ולסיכונים ולסיכויים של הצדדים.

23. כמו כן, הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, שכן קבלת הפיצוי לחברי הקבוצה עדיפה על המשך קיום הליך בקשת האישור לגופו, הימשכות ההליכים לתקופה בלתי ידועה, וסיכון הקיים בכך שבקשת האישור תידחה ולא יינתן כל פיצוי למי מחברי הקבוצה. הסדר הפשרה מגלם בחובו הטבה כספית ישירה לחברי הקבוצה, גם אם לפני משורת הדין.

24. גם ככל שתתקבל בקשת האישור, הדיון בתובענה עצמה צפוי להימשך עוד שנים רבות, לרבות בערכאות הערעור, ובנסיבות אלה יהא על הצדדים ועל חברי הקבוצה להמתין עוד מספר שנים עד להכרעה סופית במחלוקות נושא ההליך.

25. על כן, החלופה להסדר פשרה זה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, יגרום להוצאות רבות ויגזול זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלה הסדר הפשרה עדיף, הן לצדדים, אשר שיקללו את הסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך ההליך, והגיעו להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה, והן למערכת המשפט ולציבור כולו.

#### ד. פטור ממינוי בודק

26. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין, נוכח העבודה כי המדובר בהצעה אשר הוצעה על-ידי המגשר על יסוד נתונים רבים שהוצגו לו, ובהתאם להם העריך כי ההסדר הוגן, סביר וראוי בנסיבות האמורות, הרי שאין מקום להורות על מינויו של בודק שייבחן את הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וכי במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה יבקשו כי לא ימונה בודק.

27. הסדר פשרה זה ותנאיו הם תוצאה של הערכת הצדדים את הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור והתובענה, על רקע השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנה. זאת, לאחר שעיינו במסמכים ובנתונים שהתקבלו במסגרת ההליך לרבות בהליך הגישור, ועל סמך הערכותיהם באשר לסיכויי בקשת האישור, הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך והיתרונות שבהגעה להסכם פשרה אשר יביא למתן סעד מיידית לחברי הקבוצה.

28. כמו כן, מאחר וכאמור רצ"ב להסדר זה לידי בית המשפט הנכבד ולעיניו בלבד, במעטפה סגורה, תצהיר מטעם המשיבה עם פירוט הנתונים מטעמה, הצדדים סבורים כי אין לבודק כלשהו יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, בבדיקת נתונים אלה.

29. בנסיבות אלה מינוי בודק עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש (ראו תא (מחוזי ת"א) 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 15.5.2008).

#### ה. פרסום ההסדר

30. המשיבה תישא בעלויות פרסום המודעות בקשר להסדר הפשרה.

#### ו. אישור בית-המשפט

31. הסדר זה כפוף לאישור בית-המשפט המחוזי מרכז - לוד, בפניו מתנהלת התביעה.

32. הצדדים יודיעו לבית-המשפט על דבר חתימת הסדר זה ויפנו לבית-המשפט בבקשה לאישור ההסדר בתוך 7 ימים ממועד החתימה על הסדר זה.

33. אם מספר הודעות היציאה יעלה על 100 חברי הקבוצה או יותר, המשיבה תהא זכאית, על פי שיקול דעתה העצמאי והבלעדי, להודיע בכתב, בתוך 30 יום מתום המועד האחרון להגשת הודעות יציאה, על ביטול ההסדר, ובמקרה כזה הוא ייחשב כבטל מדעיקרא.

34. היה ובית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה ו/או במקרה בו יבוטל ההסדר כדין, תהפוכה הסכמות כל אחד מן הצדדים בו לבטלות ומבוטלות וצווים, אישורים ופסקי דין שיינתנו על פיו יהיו בטלים מעיקרא וחסרי תוקף משפטי כאילו לא ניתנו מעולם, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו, וכאשר מי מן הצדדים או מי מטעמו ו/או צד שלישי כלשהו לא יוכל לעשות בתוכן הסדר הפשרה, בנתונים ובמצגים שהועברו במהלך גיבושו ו/או בצווים, אישורים ופסקי דין שניתנו לפיו, כל שימוש מכל מין וסוג שהוא, והוא והם לא ישמשו כראיה בכל הליך משפטי או אחר.

35. במידה ובית המשפט יאשר הסדר פשרה זה באופן מותנה ו/או חלקי, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת, אולם מבלי שהמשיבה תהא זכאית להחזר הוצאות כלשהוא, לרבות הוצאות שהוציאה בקשר לפרסומים על פי הסדר פשרה זו או לצורך תשלום לבודק.

36. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין ו/או בקשה לדיון נוסף, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול ו/או הבקשה לדיון נוסף כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסדר, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בהליך הנוסף, להודיע לצד השני על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. זאת, מבלי שהמשיבה תהא זכאית להחזר הוצאות כלשהוא, לרבות הוצאות שהוציאה בקשר לפרסומים על פי הסדר פשרה זו או לצורך תשלום לבודק.

37. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ו/או ערבון בקשר עם ההוצאות שיפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסדר הפשרה במתכונתו זו, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.



38. אישור הסדר הפשרה וביצועו יהוו ויתור של חברי הקבוצה על כל טענה, תביעה או זכות כנגד המשיבה, וכנגד עובדים ונושאי משרה במשיבה או במי הקשור עמה, בכל הנוגע לבקשה בת.צ. 16-02-29510 ובכל הנוגע לאיזו מן העובדות והטענות המועלות בה, ובכלל זה בכל הנוגע לעילות התביעה השונות שנכללו בה. קיום הסדר הפשרה יהווה סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הזכויות, הטענות והדרישות של חברי הקבוצה, מכל מין וסוג שהוא, כנגד המשיבה וכנגד עובדים ונושאי משרה במשיבה או במי הקשור עמה, בכל הנוגע לבקשה בת.צ. 16-02-29510, ובכלל זה בכל הנוגע לעילות התביעה השונות שנכללו בה ולטענות שנטענו בה.

## ז. שונות

39. הסדר הפשרה החתום על ידי הצדדים או באי כוחם מגבש, מבטא וממצה באופן סופי ומוחלט את כל הסכמות הצדדים בקשר עם האמור בהסדר הפשרה.
40. עם חתימתו של הסדר זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסדר זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
41. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים, לפי שיקול דעתו של בית המשפט.
42. נמנע צד להסדר מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסדר או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.
43. הצדדים מתחייבים לעשות ככל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר בנוסחו זה יאושר בידי בית המשפט.
44. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
45. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל.

## ח. נספחים

46. **נספח 1** – נוסח הבקשה לאישור ההסדר, אשר תוגש לבית המשפט הנכבד.
47. **נספח 2** – נוסח הודעה ראשונה לציבור, כקבוע בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
48. **נספח 3** – נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
49. **נספח 4** – נוסח התצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.

50. נספח 5 – נוסח התצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח סעיף 12(ב)1 לתקנות תובענות ייצוגיות.

ולראיה באו הצדדים על החתום היום יום \_\_ בחודש אפריל, 2020

דני כביר, עו"ד  
ב"כ המשיבה

עידן איידן  
ב"כ המבקש

אני הח"מ, עו"ד עמוס גבריאלי, מאשר כי הצדדים הגיעו להסדר הפשרה המפורט לעיל בעקבות הליך גישור שהתקיים והתנהל על ידי ובהתאם להמלצתי. הסדר הפשרה נראה בעיני ראוי, סביר והוגן בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו במהלך הגישור בפני.

עמוס גבריאלי, עו"ד-מגשר  
ע. גבריאלי ושות'

Kt533-2561-14-3-הסדר פשרה לחתימה