

תאריך החתימה על המסמך : 4.12.2022
תאריך אחרון להגשת המסמך : 4.12.2022 (על פי החלטה מיום 24.11.2022)

ת"צ 74762-12-19
בפני כב' השופט ד' חסדאי

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

בעניין :

רוני צבי אברמובסקי, ת.ז: 035730639
ע"י ב"כ עו"ד אורן גרוס ו/או מריאל אפלמן
גרוס-אפלמן משרד עורכי דין ונוטריון
מרחה הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 34,
תל אביב 6473925
טלפון : 076-5384255, פקס : 076-5104537

המבקש

- נ ג ד -

הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. : 520004078
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר א. קלגסבלד ושות'
מדרך מנחם בגין 7, קומה 24,
רמת גן 5268102
טלפון : 03-6110700, פקס : 03-6110707

המשיבה

הודעה מטעם הצדדים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט ד' חסדאי) מיום 24.11.2022, מצורף להודעה זו עותק נייר של הסדר הפשרה המוצע.

בהתאם לסעיף 44 להחלטה האמורה, הצדדים מבהירים כי המלצתם לעניין גובה הגמול ושכר הטרחה (כמפורט בסעיף 26 לבקשה) היא בנוסף לסכום הפיצוי המוצע לקבוצה (כמפורט בסעיף 25.3 לבקשה).

ד"ר א. קלגסבלד, עו"ד
ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי-דין
ב"כ המשיבה

אורן גרוס, עו"ד
גרוס-אפלמן ושות', עורכי דין
ב"כ המבקש

הסדר פשרה

שנערך ונחתם ברמת גן ביום 23 בחודש אוקטובר 2022

בין המבקש לבין המשיבה בת"צ (מחוזי - ת"א) 74762-12-19 :

רוני צבי אברמובסקי, ת.ז: 035730639

ע"י ב"כ עו"ד אורן גרוס ו/או מריאל אפלמן

גרוס-אפלמן משרד עורכי דין ונוטריון

מרח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 34,

תל אביב 6473925

טלפון: 03-9790000, פקס: 076-5104537

המבקש

- נ ג ד -

הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ.: 520004078

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר א. קלגסבלד ושות'

מדרך מנחם בגין 7, קומה 24,

רמת גן 5268102

טלפון: 03-6110700, פקס: 03-6110707

המשיבה

הואיל וביום 31.12.2019 המבקש הגיש נגד המשיבה תביעה (להלן: "התביעה") ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור"), בשמן של שתי קבוצות, "הקבוצה הראשונה" ו"הקבוצה השנייה" כהגדרתן בעמ' 2 לבקשה לאישור (להלן: "חברי הקבוצה").

והואיל ובמסגרת הבקשה לאישור נטען כי המשיבה הפרה את חובת הגילוי כלפי המבוטחים בשתי פוליסות מסוימות (להלן: "הפוליסות") בכך שהיא לא פירטה את השתנות פרמית הביטוח לאורך כל תקופת הביטוח (אלא רק במהלך חלק מהתקופה), כמפורט להלן:

"הקבוצה הראשונה: כל לקוחות המשיבה; המבוטחים בימים אלה או שהיו מבוטחים על ידה בפוליסה לביטוח חיים מקרה מוות לתקופה ארוכה בפרמיה משתנה מסוג 'מגן 1'; אשר בטופס ההצטרפות ו/או בהצעה לביטוח ו/או במסמך התנאים הכללים שהוצגו להם במעמד רכישת הביטוח - לא הוצגה בפניהם הפרמיה אותה ישלמו לאורך כל תקופת הביטוח."

הקבוצה השנייה: כל לקוחות המשיבה; המבוטחים בימים אלה או שהיו מבוטחים על ידה בפוליסת אובדן כושר עבודה בעלות כיסוי ביטוחי משתנה למקצועות מועדפים מסוג 'הראל לעתיד'; אשר בטופס ההצטרפות ו/או בהצעה לביטוח ו/או במסמך התנאים הכללים שהוצגו להם במעמד רכישת הביטוח - לא הוצגה בפניהם הפרמיה אותה ישלמו לאורך כל תקופת הביטוח."

והואיל ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד מיום 14.10.2020 והסכמת הצדדים, נערכו מספר ניסיונות גישור בין הצדדים (לרבות הליך גישור בפני כב' שופט בית המשפט העליון (בדימוס) צבי זילברטל).

והואיל וביום 7.4.2022 הוגשה, בהתאם להסכמת הצדדים ולהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.9.2021, עמדת המאסדר (רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון) (להלן: "עמדת המאסדר" או "העמדה") בה נכתב (בין היתר) כי כי "עד לכניסתם לתוקף של חוזר 2016 ו-2018, אופן קיום חובת הגילוי היזום של הפרמיות לאורך כל תקופת הביטוח היה נתון לשיקול דעת חברות הביטוח. בהתאם, המשיבה יכלה לעמוד בחובת הגילוי היזום באופנים שונים, למשל באמצעות ישיבה במשרדי החברה או סוכן הביטוח, בשיחה טלפונית עם נציג, במסירת טבלת פרמיות או באמצעים אחרים שהיו בידיה באותה העת" (סעיף 41 לעמדה).

והואיל ומוסכם כי "המפקח על הביטוח החיל והרחיב, באופן הדרגתי, את חובת הפירוט של השתנות הפרמיה במהלך תקופת הביטוח" (סעיף 40 לתשובת המשיבה לבקשה לאישור (להלן: "התשובה")).

והואיל ומוסכם כי "כל מי שרכשו את הפוליסות לאחר יולי 2016 (בסמוך לאחר פרסום חוזר 2016 [חוזר ביטוח 7-1-2016 מיום 9.6.2016 שכותרתו "צירוף לביטוח"]) - אין להם תביעה כי הפוליסות כללו פירוט של השתנות הפרמיה במהלך תקופת הביטוח" (סעיף 169 לתשובה; ראו גם סעיף 41 לתשובה) וכי פירוט כאמור ניתן בצורה תקינה ומלאה במסגרת "דף פרטי הביטוח" המצורף לפוליסות (ראו למשל: נספחים 16 ו-17 לתשובה).

והואיל ומוסכם כי המשיבה הראתה, לגבי כל חברי הקבוצה שרכשו את הפוליסות לפני יולי 2016, כי "בדף פרטי הביטוח פורטו במפורש הפרמיות שעל המבוטחים לשלם בתקופה של תשע שנים מאז רכישת הפוליסה" (סעיף 145 לתשובה). ראו בהקשר זה נספחים ב' ו-ד' לתביעה.

והואיל ומוסכם כי המשיבה כתבה במפורש לחברי הקבוצה ב"דף פרטי הביטוח" של שתי הפוליסות כי הפרמיות "תשתננה בעתיד", כי "הפרמיות יתעדכנו כל שנה" וכי השינויים הנקובים בדף פרטי הביטוח הם "השינויים לתקופה הקרובה" בלבד (סעיפים 13-16 לתשובה).

והואיל ולטענת המשיבה לחברי הקבוצה קושי מהותי בהוכחת קיומו של נזק, וכן בחישוב שיעור הנזק המדויק (ככל שנגרם) לכל אחד מחברי הקבוצה (ראו ת"צ (מחוזי - מרכז) 5848-08-07 אורן נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (7.2.2016) (סעיף 48 לפסק הדין); ע"א 5001/16 אורן נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (17.6.2019).

והואיל ולטענת המשיבה בידיה טענות הגנה טובות נוספות ביחס לנטען בתביעה ובבקשה לאישור, אשר אם יתקבלו יש בהן כדי להביא לדחיית התביעה והבקשה לאישור. כך, למשל, "המשיבה] פעלה במהלך השנים בהתאם להוראות שהוציא, מעת לעת, המפקח על הביטוח" (סעיף 166 לתשובה). כך, למשל, בנושא העדר עילת התביעה (כמפורט, בעיקר, בפרקים וי-ח' לתשובה) ובנושא אי התקיימות התנאים המקדמיים לאישור תביעה כייצוגית (כמפורט, בעיקר, בפרק י"א/1 לתשובה). כך, למשל, בנושא אופן הגילוי של השתנות פרמית הביטוח לאורך כל תקופת הביטוח באחת (או יותר) מהאפשרויות המפורטות בעמדת המאסדר. כך, למשל, משום שסעד ההשבה (סעיף 73.5.1 לבקשה לאישור) הוא "בלתי אפשרי. כיוון שהמבוטחים כבר קיבלו [מהמשיבה] את התמורה לפרמיה (כיסוי ביטוחי), לא ניתן להורות על השבת הפרמיה" (סעיף 139 לתשובה); ומשום שסעדים אחרים שהתבקשו (סעיפים 73.5.2-73.5.4 לבקשה לאישור) הם "בלתי אפשריים" על פי הדין (סעיף 147 לתשובה). ועוד.

והואיל ומוסכם כי יהיה יעיל שלא להמשיך בהתדיינות משפטית במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית בשל הצורך לבחון בנפרד את אופן הגילוי שננקט ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה והניזק של כל אחד מהם (ככל שנגרם).

והואיל ומוסכם כי מדובר בענייננו **בשאלה משפטית בעיקרה** וכי בנסיבות העניין הסדר הפשרה להלן (על כל חלקיו) הוא **הסדר ראוי, הוגן וסביר** בהתחשב בעניינם של כל חברי הקבוצה ובהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול התיק.

והואיל והצדדים הגיעו להסדר פשרה זה, וזאת מבלי שהמשיבה מודה באיזה מטענות המבקש המפורטות בכתבי בי הדין מטעמו, באופן שיביא לסילוקה המלא והסופי של כל טענה, דרישה ותביעה, מכל מין וסוג שהוא, הקיימות למבקש וחברי הקבוצה כהגדרתם לעיל כלפי המשיבה ביחס לכל עילות התביעה והבקשה לאישור והסעדים המפורטים בה.

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן :

כללי

1. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה זה, יתבקש בית המשפט הנכבד, ומבלי שהדבר יהווה הודאה מצד המשיבה בטענה כלשהי מטענות המבקש, לאשר הוראות הסדר זה, באופן שיצור ויתור וסילוק ומעשה בית דין בגין כל עילות התביעה והבקשה לאישור.
2. הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה כהגדרתם ב"הואיל" הראשון להסדר זה.
3. הסדר פשרה זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסדר זה.
4. המבוא להסדר פשרה זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

הגדרות

5. בהסדר פשרה זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם :
"אישור ההסדר" - אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק-דין להסדר, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **"החוק"**).
"המועד הקובע" - המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לסופי וחלוט.

הצהרות הצדדים

6. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסדר פשרה זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט הנכבד.

7. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה והבקשה לאישור, ובהתאם, נערך הסדר זה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה בכל הקשור במישרין או בעקיפין לתביעה ולבקשה לאישור.

הפשרה ואופן ביצועה

8. לצרכי פשרה בלבד ולפנים משורת הדין, לסילוק סופי ומוחלט של התביעה והבקשה לאישור, ומבלי שהדבר יהווה הודאה של המשיבה בטענה כלשהי מטענות המבקש בכתבי בי הדין מטעמו או בחבות כלשהי, ובהתחשב באמור במבוא להסדר פשרה זה, המשיבה מתחייבת כדלקמן:

8.1. לשלוח בחלוף 90 יום מהמועד הקובע, טבלת פרמיה משתנה (לאורך כל תקופת הביטוח) לחברי הקבוצה המבוטחים במועד הקובע באחת או בשתי הפוליסות, לפי העניין.

8.2. לשלוח שוב בחלוף שלוש שנים מהמועד הקובע, יחד עם הדוח השנתי של חברי הקבוצה המבוטחים, את טבלת הפרמיה המשתנה (לאורך כל תקופת הביטוח) באחת או בשתי הפוליסות, לפי העניין.

8.3. לשלם בתוך 90 יום מהמועד הקובע לחברי הקבוצה, אשר רכשו במשך שבע השנים שקדמו להגשת התביעה והבקשה לאישור ועד לחודש יולי 2016 (בסמוך לאחר פרסום חוזר 2016) את הפוליסות (או כל אחת מהן), סכום פיצוי חד פעמי, סופי וכולל של 8,500,000 ש"ח (שמונה וחצי מיליון ש"ח) (להלן: "**סכום הפשרה**"), לפי המתווה הבא:

8.3.1. הצדדים הסכימו כי הדרך הישימה וההוגנת ביותר לחלוקת סכום הפשרה בין חברי הקבוצה האמורים תיעשה באופן יחסי לשיעור גובה הפרמיות ששולמו למשיבה על ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה האמורים.

8.3.2. סכום הפשרה יועבר לאמצעי התשלום האחרון שבאמצעותו שולמה הפרמיה האחרונה על ידי חברי הקבוצה האמורים ביחס לפוליסות או שיועבר באמצעות אפליקציית תשלומים. ככל שלא יעלה בידי המשיבה להעביר את התשלום כאמור לעיל, תשלם המשיבה את סכום הפשרה לחברי הקבוצה האמורים באמצעות המחאה (עם תוקף מוגבל לחצי שנה) שתישלח לכתובתם המעודכנת אצל המשיבה. סכומי פשרה בגובה של עד 20 ש"ח, וסכומי פשרה ששולמו באמצעות המחאות אשר לא ייפדו ויפוג תוקפן, יתרמו לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק. יודגש כי מבדיקה שביצעה המשיבה, סך הפיצוי שיועבר ישירות לחברי הקבוצה האמורים (קרי - בסכומים של מעל 20 ש"ח) משקף מעל 90% מסכום הפשרה.

8.3.3. למען הסר ספק יובהר כי ככל שחלים בגין התשלומים מושא הסדר פשרה זה מיסים כלשהם, יחולו מיסים אלה על המבקש וחברי הקבוצה האמורים.

אישור הסדר הפשרה

9. בתוך 7 ימים ממועד חתימת הסדר פשרה זה הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק (אליה יצורף העתק מהסדר זה). במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה יתבקש בית המשפט הנכבד :
- 9.1. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק.
- 9.2. להורות על משלוח ההודעה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר ומכתבי הטענות שהוגשו בהליך (לרבות עמדת המאסדר) ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמאסדר בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק ותקנות 12(ד) ו-16(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "התקנות").
- 9.3. לקבוע כי אין צורך למנות בודק כהגדרתו בסעיף 19(ב)(1) לחוק מהטעמים שפורטו במבוא להסדר פשרה זה ובשל כך שבענייננו מתקיימים טעמים מיוחדים: ההסדר מיטיב עם חברי הקבוצה כמכלול וממילא מדובר בענייננו בשאלה משפטית בעיקרה המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון.¹
- 9.4. לאשר את הוראות הוויתור והסילוק ומעשה בית דין שלהלן, וככל שלשם כך יש צורך בתיקון כתבי בי הדין בהליך, להורות כי יראו אותם כמתוקנים ללא צורך בהגשת כתב בי דין נוסף.
- 9.5. לאשר את ההסדר כהסדר פשרה וליתן לו תוקף של פסק דין ולהורות על פרסום הודעה נוספת לחברי הקבוצה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק.
- 9.6. להתחשב בהמלצה המוסכמת שתוגש לו על ידי הצדדים לעניין הגמול למבקש ושכר טרחת ב"כ המבקש בהתאם לסעיף 19(ו) לחוק.
10. לבקשה לאישור הסדר הפשרה, יצורפו תצהירים מטעם בעלי הדין ובאי-כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות.
11. המבקש ובאי כוחו מתחייבים להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות שתוגש ביחס להסדר פשרה זה או ביחס לחלק ממנו, כך שההסדר יאושר בידי בית המשפט הנכבד. הצדדים מתחייבים גם לחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, לצורך אישור ההסדר וביצוע הוראות ההסדר. אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכות המשיבה לבטל הסדר פשרה זה לפי הוראות סעיפים 17, 18 ו-20 להלן.

¹ ראו, למשל, ת"צ (מחוזי - מרכז) 2296-09-08 לוי נ' פיצה האט ישראל 2002 שותפות מוגבלת (9.11.2010), סעיף 7 לפסק הדין. ערעור על פסק הדין נדחה ביום 1.11.2012 (ע"א 9233/10). ראו גם: בש"א (מחוזי - ת"א) 1877/06 טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (31.5.2010), סעיף 16 לפסק הדין.

12. המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא לפעול להחרגתם או החרגת חברים אחרים מהקבוצה מושא הבקשה לאישור.

ויתור וסילוק ומעשה בית דין

13. בכפוף לאישורו של הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, כל אחד מחברי הקבוצה מוותר ומסתלק, באופן סופי ומוחלט, מכל עילת תביעה, טענה, דרישה או זכות, מכל מין וסוג שהוא, כלפי המשיבה, וכלפי כל אדם או גוף מטעמה, ביחס לכל עילות התביעה והבקשה לאישור.

14. כמו כן אישור כאמור של הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לעילות התביעה והבקשה לאישור והסעדים המפורטים בהן. המבקש מסכים כי ככל שלשם כך יש צורך בתיקון כתבי בי הדין בהליך, יראו אותם כמתוקנים ללא צורך בהגשת כתב בי דין נוסף.

15. המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להיות מעורבים בכל הליך, לרבות תובענה ייצוגית, נגד המשיבה (או מי מטעמה) ביחס לאיזה מעילות התביעה והבקשה לאישור.

ביטול ההסדר

16. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה ו/או במקרה בו יבוטל ההסדר כדין, תהפוכה הסכמות כל אחד מן הצדדים בו לבטלות ומבוטלות וצווים, אישורים ופסקי דין שיינתנו על פיו יהיו בטלים מעיקרא וחסרי תוקף משפטי כאילו לא ניתנו מעולם, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו, וכאשר מי מן הצדדים או מי מטעמו ו/או צד שלישי כלשהו לא יוכל לעשות בתוכן ההסדר, בנתונים ובמצגים שהועברו במהלך גיבושו ו/או בצווים, אישורים ופסקי דין שניתנו לפיו, כל שימוש מכל מין וסוג שהוא, והם לא ישמשו כראיה בכל הליך משפטי או אחר. אין באמור לעיל כדי לגרוע מהזכות של המשיבה להשבה במקרה כאמור.

17. אם בית המשפט הנכבד יאשר הסדר פשרה זה באופן מותנה ו/או חלקי, כל אחד מהצדדים יהיה זכאי לבטל הסדר זה, וזאת בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט הנכבד, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת (אולם הוצאה שהוציאה המשיבה - למעט תשלום גמול ושכ"ט - לא תוחזר לה). יובהר כי גם אם תהיה התנגדות של אחד (או יותר) מהגורמים המנויים בסעיף 9.2 לעיל להסדר פשרה זה, המשיבה תהיה זכאית לבטל הסדר זה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת כאמור לעיל.

18. אם יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין המאשר את הסדר הפשרה ו/או בקשה לביטול פסק-הדין המאשר את הסדר הפשרה, המשיבה תהיה רשאית להודיע למבקש על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי (אולם הוצאה שהוציאה - למעט תשלום גמול ושכ"ט - לא תוחזר לה). אם יתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הסדר פשרה זה, המשיבה תהיה רשאית, בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסר לה עותק של פסק-הדין בערעור ו/או החלטה בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע למבקש על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי (אולם הוצאה שהוציאה - למעט תשלום גמול ושכ"ט - לא תוחזר לה).

19. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין ההחלטה שלא לאשר הסדר כאמור, בלבד, כי אז כל אחד מהצדדים האחרים להסדר זה מסכים מראש להודיע לבית המשפט שלערעור כי הוא תומך באישור ההסדר כמות שהוא וכי הוא מוותר על הפקדת עירבון ועל פסיקת הוצאות לטובתו. אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכויות המשיבה על פי סעיף 17 לעיל.
20. במקרה בו תימסרנה הודעות פרישה על ידי למעלה מ-500 מהחברים בקבוצה, תוכל המשיבה לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבל שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת (אולם הוצאה שהוציאה - למעט תשלום גמול ושכ"ט - לא תוחזר לה).

שונות

21. המשיבה תישא בהוצאות פרסום הסדר פשרה זה.
22. הסדר הפשרה החתום על ידי הצדדים מגבש, מבטא וממצה באופן סופי ומוחלט את כל הסכמות הצדדים בקשר עם האמור בהסדר. עם חתימתו של הסדר זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
23. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר פשרה זה על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים.
24. נמנע צד להסדר פשרה זה מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסדר או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.
25. כאמור בסעיף 11 לעיל, הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב להוצאתו לפועל של הסדר פשרה זה, לחתום על כל המסמכים וההודעות הנדרשים לצורך זה ולעשות ככל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר על ידי בית המשפט הנכבד. עם זאת, אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכות המשיבה לבטל הסדר פשרה זה לפי הוראות סעיפים 17, 18 ו-20 לעיל.
26. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר פשרה זה, הן כמפורט במבוא להסדר זה.


 ד"ר א. קלגסבלד, עו"ד
 ד"ר א. קלגסבלד ושות', עורכי-דין
 ב"כ המשיבה


 אורן גרוס, עו"ד
 גרוס-אפלמן ושות', עורכי דין
 ב"כ המבקש