

הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

שנערך ונחתם ביום 28 בחודש ספטמבר 2023

בין

1. גיא שור
2. עופר אלוני
3. קורל מזרחי
4. זיו זמושצ'יק
5. אליהו גואטה
6. עלמה דולב
7. יהודה חכם

ע"י ב"כ עוה"ד עומר פיינטוך ו/או אילן שדי ו/או דוד פורר ו/או גולן נפתלי ו/או יוחי גבע
מרחוב יגאל אלון 96 (אמפא TLV) תל אביב
טלפון: 03-5448102 ; פקס: 153-3-5448102

המבקשים

לבין:

1. אר. אפ. אי. גלובל בע"מ ח.פ. 512904608
(לשעבר – שירביט חברה לביטוח בע"מ)

באמצעות באי כוחם עוה"ד ניר קהת ו/או ספיר סיידוף ו/או כל עורך דין ממשד ארנון, תדמור-לוי
מדרך מנחם בגין 132, תל-אביב 6701101
טלפון: 03-6846000 ; פקס: 03-6846001
E-Mail: court@ArnonTL.com

המשיבה

הראל

2. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004072

הואיל: וביום 1.12.2020 הגישה הגב' עלמה דולב לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (נגד שירביט חברה לביטוח בע"מ ("שירביט")) בה נטען כי כתוצאה מאירוע תקיפת הסייבר שאירע במערכות שירביט, אשר במסגרתו דלף מידע של מבוטחיה ("האירוע" כמפורט בסעיף 6 להלן), נגרם לה נזק רב וכי שירביט לא מנעה את הדליפה מלכתחילה ולא נקטה פעולות להקטנת הנזק לאחר תחילת האירוע ("בקשת דולב");

והואיל: וביום 2.12.2020 הגיש מר יהודה חכם לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאשר אותה כתובענה ייצוגית נגד שירביט, בה נטען כי שירביט לא טיפלה בנושאי אבטחת המידע בהתאם לחובתה והפקירה את פרטיות לקוחותיה, ובכך תרמה לחשיפת מידע בהיקף רחב וברמת רגישות גבוהה כתוצאה מהאירוע ("בקשת חכם");

והואיל : וביום 2.12.2020 הגישו מר גיא שור, מר עופר אלוני, גבי קורל מזרחי ומר זיו זמושצ'יק לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד שירביט אשר נתמכה בחוות דעת טכנולוגית בה נטען כי שירביט כשלה באבטחת המידע האישי של לקוחותיה תוך רשלנות והפרת פרטיותם ("בקשת שור");

והואיל : וביום 3.12.2020 הגיש מר אליהו גואטה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד שירביט, בה נטען כי שירביט לא אבטחה כראוי את המידע הרגיש, בחרה לחסוך בעלויות אבטחת סייבר על חשבון מבוטחיה וניהלה את האירוע בחוסר שקיפות ("בקשת גואטה");

והואיל : וכל התובענות והבקשות שהוצגו לעיל נסובו סביב האירוע שהתרחש במערכותיה של שירביט החל מחודש נובמבר 2020, ובכולן נטען כי כתוצאה מהאירוע ודליפת המידע שבעקבותיו, נגרם למבקשים ולשאר חברי הקבוצה נזקים. על כן – נתבקשו המבקשים על ידי בית המשפט הנכבד להביע עמדתם ביחס לאיחוד ארבע הבקשות ("בקשות האישור").

והואיל : וביום 9.5.2021 הגישו המבקשים הודעה לבית המשפט הנכבד שלפיה הושגו הסכמות הצדדים לאחד את הבקשות תוך מחיקת בקשת דולב, בקשת חכם ובקשת גואטה;

והואיל : וביום 23.6.2021 הוגשה על-ידי המבקשים בקשת אישור מאוחדת נגד שירביט ("הבקשה המאוחדת"), שהקבוצה בה הוגדרה כדלקמן:

"כל אדם או לקוח אשר פרטיו היו בידי המשיבה ודלפו כתוצאה מפרצת האבטחה של המשיבה ו/או כל לקוח אשר סבל מעוגמת נפש כתוצאה מפרסום פרשת דליפת המידע";

והואיל : ובמסגרת הבקשה המאוחדת נטען כי נוכח מחדלי אבטחה חמורים, אשר בגינם דלפו פרטיהם של אלפי לקוחותיה של שירביט, האחרונה נכשלה באבטחת המידע האישי של אלפי לקוחותיה וכן אף את אלו אשר אינם לקוחותיה והיא מחזיקה בפרטיהם, כל זאת תוך רשלנות רבת, ותוך הפרת פרטיותם (הכול כפי שיפורט בסעיף 8 להלן).

והואיל : וביום 30.11.2021 הוגשה תשובה מטעם המשיבה ("תשובת המשיבה") אשר נתמכה בחוות דעת טכנולוגית ובחוות דעת מודיעינית, במסגרתה כפרה בכל הנטען על-ידי המבקשים, וטענה כי דין הבקשה המאוחדת להידחות, בתמצית, הן על הסף – מאחר שהבקשה הוגשה בחופזה תוך התבססות על פרסומים בתקשורת וללא כל תשתית עובדתית ראויה ומהימנה, והן לגופם של דברים – שכן לא אירע למבוטחי ו/או נושאי המידע של מאגרי שירביט כל נזק; שירביט הייתה קורבן למתקפת טרור בסייבר; וכן כי התובענה אינה מתאימה להתברר במסגרת הליך של תובענה ייצוגית (הכול כפי שיפורט בסעיף 10 להלן).

והואיל : והמבקשים הגישו תגובה לתשובה ביום 30.12.2021 ("התגובה לתשובה").

והואיל : ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד הסכימו הצדדים לנהל הליך של גישור בפני כב' המגשרת השופטת (בדימוס) הילה גרסטל ("המגשרת");

והואיל: ובמסגרת הליך גישור ארוך שכלל אף ישיבה עם המומחה הטכנולוגי מטעם המבקשים והמומחה הטכנולוגי מטעם המשיבה, ובהתאם להמלצותיה של המגשרת הנכבדה, הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה, אשר מסדיר את כל המחלוקות, הטענות והעניינים שהועלו במסגרת ההליך המשפטי, באופן סופי ומוחלט, ומביא לסילוקה הסופי והמוחלט של כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, מכל מין וסוג שהוא, של המבקשים וכל אחד מחברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), בכל עניין הקשור, במישרין או בעקיפין, לבקשות האישור ו/או לבקשה המאוחדת ו/או לתובענה המאוחדת, ו/או לכל הטענות, העילות והעניינים שהועלו במסגרת ההליך המשפטי ו/או לכל הטענות הנוגעות לאירוע;

והואיל: ולטובת מניעת הישנות האירוע בוצעו תיקונים ושינויים רבים בעלויות גבוהות, שכללו גם רכישת ציוד אבטחת מידע נוסף, וגם שינוי וטיוב נהלים בתחום וזאת בהתאם להוראותיו ופיקוחו של המאסדר, המפקח על הביטוח ברשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון;

והואיל: וביום 20.7.2021 נרכשה הפעילות הביטוחית של שירביט על-ידי הראל ביטוח בע"מ ("הראל") והחל מיום 1.12.2021 הועברה הפעילות הביטוחית של שירביט להראל ושירביט חדלה מעיסוקיה כחברת ביטוח. לאחר רכישת הפעילות, הראל היא זו שאחראית על מערך אבטחת המידע המשופר כאמור, ועל כל מאגרי המידע שהיו ברשותה של שירביט;

והואיל: והצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה המפורט להלן הוא הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר, המיטיב עם חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), והוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום כלל המחלוקות, הטענות והעניינים שהועלו במסגרת ההליך המשפטי;

והואיל: ולאחר שנדברו הצדדים ביניהם, גיבשו הצדדים בעזרת המגשרת הנכבדה, את הסדר הפשרה כמפורט להלן;

לפיכך, הוצהר והוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

א. מבוא, נספחים ופרשנות

1. המבוא והנספחים להסדר פשרה זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו ("ההסדר" או "הסדר הפשרה").
2. הסדר זה הינו לצורכי פשרה בלבד ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד או חלקן, ומבלי שמי מהצדדים חוזר בו מטענה שטען, כאשר ההסדר הוא בין כלל חברי הקבוצה, כפי שתוגדר להלן, לבין אר.אפ.אי גלובל, הראל וכל מי שפעל בשמן ו/או מטעמן.
3. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסדר פשרה זה.
4. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

5. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית ו/או אחרת – להתקשרות בהסדר פשרה זה, ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, והכול בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.

6. לכל המונחים המפורטים להלן בהסדר תהא המשמעות כדלקמן:

“אר. אפ. אי גלובל” - המשיבה בתובענות, בקשות האישור ובבקשה המאוחדת הייתה חברת שירביט חברה לביטוח בע”מ. ביום 2.1.2022 שינתה חברת שירביט חברה לביטוח בע”מ את שמה לאר.אפ.אי. גלובל בע”מ. בהסדר זה כל התייחסות למשיבה כשירביט או כאר.אפ.אי גלובל היא זהה.

“מידע רגיש” - צילום של תעודת זהות, פרטי אשראי, דרכונים, מסמכים רפואיים, תלוש שכר, בקשות להעברה בנקאית, צילומי שיק.

“מידע שאינו רגיש” - כל מידע שהיה מצוי במערכות שירביט אשר לא נכלל במפורש בהגדרת מידע רגיש.

“האירוע” - ביום 29.11.2020 אירעה פריצה למאגרי המידע של שירביט ובעקבות הפריצה פורסמו מסמכים שונים. באותו יום, פורסמו כ-691 מסמכים שנגנבו במסגרת הפריצה בפלטפורמה אינטרנטית להעברת מסרים הנקראת “טלגרם”; ביום 30.12.2020 פרסמו הפורצים כ-10 מסמכים חדשים (וכן מסמכים נוספים שכבר פורסמו קודם לכן); ביום 29.6.2021 פרסמו הפורצים כ-6 מסמכים חדשים (וכן מסמכים נוספים שכבר פורסמו קודם לכן); ביום 17.11.2021 פרסמו הפורצים כ-22,639 מסמכים.

“חוק ייצוגיות” תובענות - חוק תובענות ייצוגיות, תשס”ו-2006.

“תקנות ייצוגיות” תובענות - תקנות תובענות ייצוגיות, תש”ע-2010.

“הקרן הייעודית” - קרן לניהול וחלוקה של כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

7. נספחיו של הסדר זה הם כדלקמן:

נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט.

נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח ד' - תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.

נספח ה' - תצהירים מטעם בעלי הדין, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ב. טענות הצדדים בבקשה ובהליך הגישור

8. בתמצית, המבקשים טענו בבקשה המאוחדת, בין היתר, כי:
- 8.1 מעשיה ומחדליה של המשיבה עלו כדי עוולת הרשלנות, בהתאם לסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.
 - 8.2 התוקפים סיפקו מידע ברור על עצם קיום ההתקפה וההדלפה ועל אף הגילוי, המשיבה לא נהגה בשקיפות.
 - 8.3 המשיבה כשלה בביצוע ו/או יישום מסקנות הערכת סיכונים וביישום ההגנות השונות הנדרשות על-מנת למנוע, לגלות ולהתאושש מההתקפה, וכן כשלה בתקשורת מול לקוחותיה באשר לנזק של ההתקפה.
 - 8.4 המשיבה כשלה בהגנה על הגישה ובבקרת הגישה לשרת גיבויי המיילים עצמו והמידע הרגיש שנגנב ממנו, וכן בהגנה על תחנה או תחנות שהיו מעורבות בתקיפה ובגילוי התנועה ביניהן מה שמצביע גם על כשלון אבטחת הרשת והפרדת סביבות, וספציפית הפרדת שרתי גיבוי מרשת הארגון. כמו כן, גניבת נתוני לקוחות מרמזת על כשלון אפשרי בהצפנת המידע וייתכנו כשלים נוספים כגון כשלי מודעות, ניהול שירותים ועדכוני תוכנה, כתלות בטכניקת הפרצה המלאה בה נעשה שימוש בפועל.
 - 8.5 המשיבה כשלה בניטור תנועות חשודות ברשת וכן פעולת הדלפת המידע עצמו, וכן בביצועי סקרי הערכה של בקורות האבטחה.
 - 8.6 המשיבה כשלה בעצם הוצאת הודעה ללקוחותיה שלפיה אין בנתונים שדלפו מידע שעלול לגרום נזק ללקוחותיה משום שמדובר בעובדה שגויה מהיסוד על-פי המידע שהתוקפים עצמם הדליפו לצורך הוכחת היכולת שלהם.
 - 8.7 על המשיבה מוטלת החובה לשמור על פרטיות לקוחותיה ולקיים סטנדרטים ראויים של אבטחת מידע והימנעותה מעשותה כן ומלפעול בהתאם לחוק הגנת הפרטיות ולתקנות שמכוחו, מהווה התנהגות בלתי סבירה.
 - 8.8 המבקשים סבלו עוגמת נפש כתוצאה מזליגת המידע וחוסר נוחות בשל זליגת המידע, ובשל כך ובשל העילות שפורטו בבקשה, הם זכאים לפיצוי, לרבות בשל הנזק הלא ממוני שנגרם להם.

- 8.9. הסעדים שהתבקשו בבקשה המאוחדת הם 1,500 ₪ בגין פגיעה באוטונומיה ועוד 1,500 ₪ בגין נזקים בלתי ממוניים בעבור כל חבר קבוצה.
9. הבקשה המאוחדת נתמכה בחוות דעת מומחה של מר גיל כהן, ראש תחום אבטחת מידע אפליקטיבית בחברת CYE שהוגשה עוד במסגרת בקשת שור.
10. בתשובת המשיבה נטען, בין היתר, כדלקמן:
- 10.1. המבקשים זיהו בהד התקשורת סביב האירוע והפרסומים פוטנציאל התעשרות, ולכן הגישו את הבקשות בחופזה, שעות בודדות עד ימים בודדים מפרוץ האירוע. מכאן, שדין הבקשה המאוחדת להידחות ולו מפני שאינה נתמכת בכל תשתית עובדתית ראויה ומהימנה, ומפאת הגשתה בחופזה ובחוסר תום לב, כאמור, באופן שאינו מאפשר בירורה במסגרת תובענה ייצוגית.
- 10.2. הבקשה המאוחדת רצופה באי-דיוקים, בטענות שאינן נתמכות בדבר ולא בחצי דבר, ובשימוש כמעט אוטומטי בעילות תביעה שכלל אינן חלות על המשיבה, או שאינן רלבנטיות לעניין נשוא בקשת האישור.
- 10.3. המשיבה נפלה קורבן לאירוע טרור פלילי חמור המהווה חלק מקמפיין מתקפות תודעה שמקורו באיראן ושמטרתו לזרוע פחד וכניעה במדינה ישראל ותוך הבכת המשק הישראלי.
- 10.4. לא נגרם נזק ממשי לאף אחד מהמבקשים ולאף אחד מלקוחותיה ו/או נושאי המידע של מאגרי המשיבה והאחרונה פעלה ללא לאות על מנת לעדכן כל לקוח על המידע שדלף בעניינו וכן על משמעויות הדליפה. הטענה שלפיה המשיבה נמנעה מלשקף את המציאות ללקוחותיה הלכה למעשה, הינה משוללת בסיס.
- 10.5. בעת הנוכחית, המידע האישי, הפיננסי, הבריאותי והביטחוני של כולנו מצוי באין-ספור מאגרי מידע ממוחשבים. מאגרים אלה הפכו למטרה לתוקפים ולפושעי רשת.
- 10.6. היקף המידע שדלף באירוע היה מזערי, מבחינת כמות המידע ובמיוחד מבחינת רגישות המידע וזאת במיוחד בהשוואה למידע שדלף באירועי סייבר אחרים בארץ ובעולם, אשר התרחשו בזמנים סמוכים לקרות האירוע.
- 10.7. השרתים בהם זוהתה תנועת פורצים לא נמנים עם השרתים בהם מאוחסן מאגר נתוני כרטיסי האשראי של לקוחות שירביט ופרטיהם האישיים של המבוטחים בתחום הבריאות אשר כוללים פרטים סודיים כגון מצב נפשי ורפואי. כמו כן, הפורצים לא הצליחו לפגוע באופן בלתי הפיך במאגרי המידע, הגיבויים לא נפגעו, ואף מידע שהיה שמור במאגרים של המשיבה לא הושמד.
- 10.8. ישנם מבוטחים רבים, וביניהם אף כאלה אשר בעניינם פורסם מידע בפועל, החולקים רגשות שונים מאלו שתיארו המבקשים, והם סברו כי מדובר בפרטים שמופיעים כמעט בכל מסמך סטנדרטי עליו צריכים לחתום או לאשר כאשר הם מבצעים התקשרות.

10.9. המבקשים לא יכולים היו להגיש את התובענה כייצוגית מלכתחילה, בין היתר מהטעמים הבאים :

- לא ניתן להגיש תביעה נגד חברת ביטוח מכוח פרט 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות משום שחוק הגנת הצרכן אינו חל על חברות ביטוח;
- אף לו הייתה אפשרות להגיש תביעה מכוח פרט 1 לתוספת השנייה כאמור, זו מוגבלת ללקוחות של המשיבה בלבד;
- המידע של המבקשים לא דלף כך שאינם נמנים עם הקבוצה הייצוגית שאותה הם מעוניינים לייצג;
- מספר חברי הקבוצה של נושאי מידע רגיש היא כה קטנה שאין זה ראוי לברר את ההליך כתובענה ייצוגית;
- הקבוצה של אלו שסבלו מעוגמת נפש אינה קיימת כלל, וזאת מפני שעצם פרסום האירוע לא יצר "קבוצה" שסבלה מעוגמת נפש המהווה נזק בר פיצוי על-פי דין;
- אפילו ייקבע שהיו לקוחות שחשו עוגמת נפש כלשהי, המהווה נזק בר פיצוי על-פי דין, קיימת הטרוגניות רבה הן בין המבקשים עצמם והן בין חברי הקבוצה באופן ששולל את האפשרות לנהל בעניין זה תובענה ייצוגית.

11. בתגובה לתשובה טענו המבקשים, בין היתר :

- 11.1. קיים הבדל בין דליפת מסמכים לבין הוצאת קבצים ומידע משרתי המשיבה.
- 11.2. המשיבה לא עמדה בנטל המוטל עליה להראות כי פעלה כראוי.
- 11.3. המבקשים הגישו חוות דעת מומחה משלימה, אשר התייחסה לטענות מומחי המשיבה.
- 11.4. התייחסו לטענות משפטיות של המשיבה לרבות לתחולת פרט 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות וכן לטענות בעניינם של המבקשים.

12. בהמלצת בית המשפט הנכבד, הצדדים ניהלו הליך גישור כאמור בפני המגשרת, וכן מספר דיונים (לרבות דיון בנוכחות המומחים מטעם הצדדים), שבסיומו, בסיוע המגשרת, גובש הסדר פשרה זה.

ג. אישור הסדר הפשרה

13. עם חתימת הסדר זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה בנוסח המצורף כנספח א' ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה"), בה יודיעו הצדדים לבית המשפט ויבקשו כפי המפורט באותה הבקשה.

ד. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה

14. הצדדים מסכימים כי הקבוצה המיוצגת בהסדר הפשרה תחולק ל-3 תתי-קבוצות שתוגדרנה על-פי הפירוט הבא, ויראו את בקשת האישור כמתוקנת ומתייחסת לכל תתי קבוצות אלו:
- 14.1. כל מי שלגביו פורסם "מידע רגיש" עד למועד חתימת הסדר זה ("הקבוצה הראשונה");
- 14.2. כל מי שלגביו פורסם "מידע שאינו רגיש" ושאינו נכלל בקבוצה הראשונה עד למועד חתימת הסדר זה ("הקבוצה השנייה");
- 14.3. כל מי שלגביו לא פורסם "מידע רגיש" או "מידע שאינו רגיש" לרבות בתקופה שממועד החתימה על הסדר הפשרה ועד מועד אישור הסדר הפשרה בדרך של פסק דין וכן בכל עת לאחר אישורו של הסדר זה, אך קיים חשש שדלף לגביהם "מידע רגיש" או "מידע שאינו רגיש", והוא עלול להיות מפורסם בכל עת ממועד חתימת הסדר זה ואילך ("הקבוצה השלישית").
- 14.4. למען הסר ספק, אדם יכול להיות חבר רק באחת מהקבוצות שלעיל.

ה. עקרונות הסדר הפשרה

15. בכפוף לאישור ומתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה זה, ובמטרה לפצות באופן סופי ומוחלט את חברי הקבוצה המיוצגת בגין נזקיהם הבלתי ממוניים הנטענים, כהגדרתה בסעיף 14 לעיל, וזאת באופן שישקף את הסיכויים והסיכונים הגלומים בניהול ההליכים המשפטיים נוכח טענות הצדדים אשר הועלו במסגרת בקשת האישור וההליך המשפטי, לצורך סילוק סופי, מוחלט ומלא של כל טענות אלה, הסכימו הצדדים, מבלי שכל צד מודה בטענות הצד שכנגד, כדלהלן:
16. בשנת 2021 רכשה הראל את פעילותה הביטוחית של המשיבה, על הזכויות וההתחייבויות הגלומות בה. לכן, התחייבויותיה של המשיבה על פי הסדר פשרה זה יבוצעו על ידי הראל ולא על ידי המשיבה וכל זכויותיה של המשיבה בקשר להסדר זה יזכו גם את הראל.
17. הראל תשלם סך של 4,817,100 ₪ כפיצוי מלא וסופי לחברי הקבוצה כמפורט באופן הבא:
- 17.1. לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה, עמה נמנים 561 חברים, ישולם פיצוי כספי בסך 500 ₪, ובסך הכול לחברי הקבוצה הראשונה ישולם פיצוי כספי מצטבר בסך של 280,500 ₪.
- 17.2. לכל אחד מחברי הקבוצה השנייה, עמה נמנים 15,683 חברים, ישולם פיצוי כספי בסך של 200 ₪ ובסך הכול לחברי הקבוצה השנייה ישולם פיצוי כספי מצטבר בסך של 3,136,600 ₪.
- 17.3. לחברי הקבוצה השלישית יחדיו ישולם פיצוי כספי כולל של 1,400,000 ₪, שיועבר לקרן הייעודית.

מובהר כי מספר הנכללים בכל תת-קבוצה כאמור לעיל נקבע בהסכמת הצדדים, כך שהיקף הפיצוי הכולל הקבוע לפי הסדר פשרה זה הינו סופי וגמור ולא נתון לכל שינוי.

ו. זרך העברת סכום ההחזר הכספי לחברי הקבוצה

18. הראל תשלם את סכום הפשרה לחברי תתי הקבוצות הראשונה והשנייה בתוך 120 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין של בית המשפט הנכבד, הנותן תוקף להסדר הפשרה, לחלוט. הפיצוי לחברי הקבוצה השלישית, אשר יועבר לקרן הייעודית, ישולם בתוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין, הנותן תוקף להסדר הפשרה, לחלוט. לאחר ביצוע התשלום, ולא יאוחר ממאה ועשרים ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין של בית המשפט הנכבד, הנותן תוקף להסדר הפשרה לחלוט תגיש המשיבה לבית המשפט דו"ח מסכם ובו תפרט מהם הסכומים ששולמו לחברי הקבוצה ומהו הסכום ששולם לקרן כמפורט בסעיף 17 לעיל. דו"ח כאמור, יועבר במקביל גם לב"כ המבקשים.

19. תשלום הפיצויים למבוטחים הזכאים לכך בהתאם להסדר פשרה זה, יבוצע באופן הבא:

19.1. הפיצויים ישולמו לכל אחד מחברי הקבוצה הראשונה והקבוצה השנייה (כמפורט בסעיף 17.1-17.2 לעיל) באחד האמצעים הבאים ובכפוף לנתונים הידועים להראל: בהעברה לחשבון בנק של חבר הקבוצה, באפליקציית תשלומים "ביט", תשלום לכרטיס אשראי והמחאה;

אם לא ניתן לשלם את הפיצויים לחבר הקבוצה בהתאם לאחד מהאמצעים המפורטים לעיל, הראל תשלח הודעה לאותם חברי קבוצה על זכאותם לפיצויים כאמור בסעיף 17 לעיל, באמצעות מסרון ו/או הודעת דוא"ל ו/או דואר ("ההודעה") שתישלח לחבר הקבוצה בהתאם לפרטים שבידי הראל.

אשר לחברי קבוצה אשר לא ייצרו קשר עם הראל בתוך 60 ימים ממשלוח ההודעה אליהם, הראל תעביר את סכום הפיצויים לו זכאים חברי קבוצה אלו, במרוכז, לקרן הייעודית וזאת בחלוף 90 ימים ממועד ביצוע התשלום ליתר חברי הקבוצה, ובכל מקרה לא לפני שחלפו 75 ימים ממועד שליחת ההודעה האחרונה לחבר הקבוצה האחרון.

למען הסר ספק, הסכום הכולל שישולם לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה, בתוספת לסכום שיועבר לקרן הייעודית בהתאם לסעיף זה יעמוד על הסך הנקוב בסעיפים 17.1 ו- 17.2.

עוד למען הסר ספק, ככל שבמסגרת יישום הסדר הפשרה יתברר כי בשל טעות סופר, חבר קבוצה נמצא רשום פעמיים ברשימותיה של הראל (אשר על פיה נמנו חברי הקבוצה הראשונה והשנייה כמפורט לעיל) – אותו חבר קבוצה יקבל פיצוי פעם אחת ולקרן לא יועבר תשלום בגין הרישום הכפול השגוי.

19.2. עם העברת סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה, תשלח הראל הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה כאמור (באמצעות מסרון ו/או הודעת דוא"ל ו/או דואר בהתאם לפרטים שבידי הראל), בדבר זכאותם לקבלת הפיצוי, בנוסח כדלקמן, בשינויים המחוייבים:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 6615-12-20 שור ואחי' נ' אר.א.ף.אי. גלובל בע"מ, הקשור באירוע דלף המידע מתוך מאגרי חברת הביטוח שירביט בשנים 2020-2021, נמצאת זכאי לפיצוי בסך: 500 ₪ / 200 ₪, וזאת בגין מידע שדלף ופורסם בעניינך וסוגו כ: מידע רגיש / מידע שאינו רגיש. פיצוי כאמור הועבר אליך בהתאם לפרטים האחרונים המעודכנים במערכות הראל או בהתאם לפרטים שהעברת לנו בהמשך לפנייתנו".

19.3. פיצוי חברי הקבוצה השלישית ישולם על ידי הראל אך ורק על דרך של תרומה לקרן הייעודית מהטעמים המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה, מבלי שלמי מיחידי הקבוצה השלישית תקום טענה ישירה כלשהי כלפי הראל ו/או המשיבה בקשר עם זכותו האישית לקבלת הפיצוי או איזה חלק ממנו.

למען הסר ספק, סכום זה ישולם בנוסף לסכום שיועבר לקרן הייעודית על פי סעיף 19.1.

20. למען הזהירות, מוסכם כי ההודעות אשר תישלחנה בהתאם לפרק זה לא תיחשבנה להודעת פרסומת, כמובנה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה בעניין זה.

עוד מובהר, כי המשיבה ו/או הראל יצאו ידי חובתן בעצם משלוח הודעה למספר הטלפון ו/או לכתובת הדוא"ל ו/או לכתובת דואר של הנמענים כפי המידע הידוע למשיבה.

ז. המלצה על תשלום גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

21. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת בנוגע לגמול המבקשים, הוצאותיהם ושכר טרחת באי כוחם, שישולם בנוסף ומעבר לסכום הפשרה, (שלא על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי הקבוצה) ואשר אושרה על-ידי המגשרת הנכבדה.

ההמלצה לשיעורי שכר הטרחה והפיצוי לקבוצה סבירה וגובשה בהתאם להמלצת המגשרת כמפורט להלן:

21.1. לטענת המבקשים, הם הציפו סוגיה בעלת חשיבות ציבורית של שמירה על מידע ופרטיות לקוחות.

21.2. כמו כן, המבקשים טוענים כי הבקשה נתמכת בשתי חוות דעת מומחה (האחת בבקשת האישור והשניה בתשובת המבקשים) וכללה השקעת משאבים ועלויות מצד המבקשים וכן נטילת סיכון בניהול ההליך.

21.3. גיבוש ההסדר היה כרוך בהליך גישור רציני מעמיק וארוך, שכלל כאמור, גם פגישה עם מומחי הצדדים בנוכחות כב' המגשרת, ולבסוף הסדר פשרה משמעותי לטובת הקבוצה.

21.4. נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה; שהביא גם לחסכון בזמן ובעלויות רבות בניהול ההליך.

22. למבקשים יחדיו ישולם על-ידי הראל גמול בסך כולל של 91,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין סכום זה מתחלק בין המבקשים בצורה שווה, וישולם בתוך 30 יום מן היום שבו פסק דין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט.
23. בנוסף, הראל תשלם למבקשים בבקשת שור יחדיו החזר הוצאות בסך כולל של 24,570 ₪ (כולל מע"מ), בגין סכומים ששולמו למומחה מטעם עבור מתן חוות דעתו בבקשת שור, בהתאם לקבלות של מומחה זה שהמבקשים מסרו למשיבות בטרם החתימה על הסדר הפשרה ("הוצאות המומחה"). סכום זה ישולם בתוך 30 יום מן היום שבו פסק דין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט.
24. כמו כן, הראל תשפה את המבקשים על סכום האגרות ששולמו על ידם בארבעת הבקשות, בעד חלקה הראשון של האגרה – קרי, סך של 5,588 ₪ עבור כל בקשת אישור, בתוספת הפרשי הצמדה למדד בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מן היום שבו פסק דין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט.
25. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בארבע הבקשות. אם ידחה בית המשפט הנכבד את הבקשה, הראל תישא במחצית חלקה השני של האגרה.
26. לבאי-כוח המבקשים ישולם על-ידי הראל שכר טרחה כולל בסך של 1,001,000 ₪ ("שכר הטרחה"), בתוספת מע"מ כדין. לבקשת ב"כ המבקשים, יחולק שכר הטרחה באופן הבא:
- א. לב"כ בקשת שור ישולם סך של 715,700 ₪ בתוספת מע"מ.
 - ב. לב"כ בקשת דולב ישולם סך של 117,625 ₪ בתוספת מע"מ.
 - ג. לב"כ בקשת חכם ישולם סך של 117,625 ₪ בתוספת מע"מ.
 - ד. לב"כ בקשת גואטה ישולם סך של 50,050 ₪ בתוספת מע"מ.
- 80% משכר הטרחה בצירוף מע"מ ישולם בתוך שלושים ימים מן היום שבו פסק דין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט ויתרת שכר הטרחה – 20% בצירוף מע"מ, תשולם בתוך שלושים ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם הנזכר בסעיף 18 לעיל.
27. שכר הטרחה, הגמול וההוצאות המפורטים לעיל יועברו על-ידי הראל אל חשבון ב"כ המבקשים לפי פרטי העברה (בנק, סניף, מס' חשבון, אישור ניהול חשבון או צילום המחאה) שיימסרו לשם כך על-ידי ב"כ המבקשים בסמוך למועד התשלום. בהעברת שכר הטרחה, הגמול וההוצאות לחשבון האמור, יהיה משום מילוי חובת התשלום למבקשים ולכל באי-כוח המבקשים, לכל דבר ועניין.
28. שכר טרחת ב"כ המבקשים והגמול למבקשים הייצוגיים לא יופחתו מסיבה כלשהי, ובכלל זה הסתלקות, פרישה או ויתור של חבר קבוצה על סכומים המגיעים לו בהתאם להסדר זה.

29. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בהתאם להסדר פשרה זה, בניכוי מס כדין או כנגד אישור על פטור מלא מניכוי מס במקור, או כנגד אישור על עסקת אקראי (כאשר מדובר במע"מ על הגמול) וכנגד חשבונית מס כדין.

30. מוסכם בין הצדדים, כי מלבד תוספת המע"מ שנקבעה בהסדר זה על רכיב שכר הטרחה והגמול, כל הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס בו יהיו חברי הקבוצה ו/או המבקשים ו/או באי-כוחם חייבים, אם יהיו כאלה. למען הסר ספק, הראל או אר.אפ.אי גלובל לא תישא בשום חבות מס נוספת, ככל שתחול.

ח. פרסום ההסדר

31. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות תפרסם המשיבה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית לבחירתה, בנוסח המצורף **כנספח ב'** להסדר הפשרה. הוצאות הפרסום ובכלל זה, כל ההוצאות ו/או התשלומים לצורך יישום הסדר הפשרה לרבות בודק, אגרות או כל פרסום אחר אשר יורה על פרסומו בית המשפט הנכבד, יבוצע על ידי המשיבה ועל חשבונה.

ט. ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין

32. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה שעל-ידם תינתן בקשת יציאה מן הקבוצה כמפורט בפרק ז' להלן) ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות נשוא התובענה.

33. הוויתור כאמור יחול כלפי אר.אפ.אי גלובל והראל, על כל בעלי מניותיהן, מנהליהן, עובדיהן, נציגיהן וכל הפועלים בשמן ו/או עבורן ו/או כל מי מטעמן.

34. הסדר הפשרה ופסק הדין שייתן לו תוקף יהוו מעשה בית-דין לגבי מלוא העילות והסעדים שצוינו בתביעה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, כהגדרתה במסגרת הסדר פשרה זה.

י. תנאי מתלה

35. תוקפו של הסדר פשרה זה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד במחוז תל-אביב יפו.

36. חברי קבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות יוכלו לעשות זאת בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה לציבור (נספח ב') ובבקשה בכתב מבית המשפט.

37. אר.אפ.אי גלובל או הראל תהיה זכאית לבטל הסדר זה אם תוגשנה לפחות 100 הודעות של חברי הקבוצה הנכללים בקבוצה הראשונה ו/או השנייה כמפורט לעיל, על פרישה מההסדר, ובמקרה כאמור הוא יחשב לבטל ומבוטל מעיקרו.

יא. היעדר צורך במינוי בודק

38. הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד, במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה זו, להפעיל את סמכותו הקבועה בסעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינוי בודק.
39. מוסכם על הצדדים, כי הסדר פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו התחשבו הצדדים בעניינם של חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי בקשת האישור להתקבל.
40. בנוסף, הצדדים מציינים כי הסדר הפשרה גובש במסגרת הליכי גישור, בפני כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל. במסגרת הליכי הגישור נפגשה המגשרת (ללא נוכחות הצדדים) עם מומחי הצדדים, לצורך ליבון המחלוקות הנוגעות למומחיותם. עקרונות הסדר הפשרה שגובש הוצעו ידי המגשרת, שסמכה ידיה עליו, ואושרו על ידה.
41. בנסיבות אלה, הרי שלצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלל וכלל, שכן עסקינן בהחלטה משפטית וערכית הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט, וברור כי המותב הנכבד העוסק בעניין אינו זקוק לסיוע חיצוני לצורך כך. לא זו אף זו, הנזק הנטען בבקשת האישור הוא נזק שאינו ממוני, ומשכך אין צורך במומחיות לטובת אומדנו.
42. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

יב. כללי

43. אין בהסדר זה או בבקשה לאישורו כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר או כל ויתור של צד על טענה או זכות העומדות לו. אם הסדר הפשרה לא יאושר ו/או יבוטל בידי בית המשפט ו/או יפקע, ההסדר ייחשב כבטל מדעיקרא וככזה שלא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו (כולל כל נספחיו וכל חומר בקשר אליו), בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר. כמו כן, מי מבין הצדדים לא יורשה לעשות שימוש בהסדר זה או לעשות כל שימוש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסדר הפשרה ו/או בכל מידע אחר שהתקבל במסגרת ההליכים בין הצדדים להסדר, לרבות הליך הגישור.
44. עם חתימתו של הסדר פשרה זה, בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיטת הסכם/הסדר, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

45. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם כן הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
46. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
47. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה ו/או ייקבע כי הוראה מהוראותיו היא חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או לא תאושר ו/או לא תאושר בקשה של הצדדים ו/או מי מהם שבמסגרת הסדר הפשרה או במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ו/או תיקבע דרישה נוספת כלשהי כתנאי לאישור ההסדר, והכול ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל צד, תוך שלושים (30) ימי עסקים, להודיע בכתב לצד האחר על ביטול הסדר הפשרה, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על-ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.
48. מוסכם על הצדדים, כי המבקשים, באי כוחם ו/או גורם הקשור למי מהני"ל, לא יגישו ולא יהיו מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל דרישה ו/או בהגשת כל הליך נוסף או אחר כנגד המשיבה, הראל או חברות או צדדים הקשורים אליהם, בקשר עם בקשות האישור, הבקשה המאוחדת, התובענה ולכל טענה או עניין שהועלה במסגרת ההליך המשפטי ו/או בקשר עם האירוע, במישרין או בעקיפין, וזאת למעט לצורך אכיפת הסדר פשרה זה.
49. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקים ממנו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין ההחלטה שלא לאשר הסדר כאמור על כל מרכיביו, כי אז כל אחד מהצדדים האחרים להסדר זה מסכים מראש להודיע לבית המשפט שלערעור כי הוא תומך באישור הסדר הפשרה כמות שהוא וכי הוא מוותר על הפקדת עירבון ועל פסיקת הוצאות לטובתו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

ניר קהת, עו"ד
ב"כ המשיבה והראל

עומר פיינטוך, עו"ד
ב"כ המבקשים