

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 20 בחודש אפריל 2023

1. בין: מר ציגלניק אהרון, ת.ז. 312615339
2. גב' שלגונוב אוקסנה, ת.ז. 30466837
3. מר פבלוב ולדימיר, ת.ז. 324465608
4. מר קזנצב אלכסנדר, ת.ז. 321050734
5. גב' בוגופולסקי לריסה, ת.ז. 309204733
6. מר מרונצ'יק איבגני, ת.ז. 303713689

ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע.
קסטנבאום מרח' א.ה. סילבר 16 נהריה
2238572.

טלפון: 04-9511107; פקס: 04-9511106.

"המבקשים", מצד
אחד;

לבין: הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

מדרך אבא הלל 3, רמת גן 5211802
ע"י ב"כ עוה"ד דרור סברנסקי (מ.ר. 21534) ו/או
עו"ד גילי ברוקס ורון (מ.ר. 42706) אח' ממשד
אגמון עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין שכתובתם
למסירת כתבי בי-דין ברח' יגאל אלון 98, מגדל
אלקטרה, תל אביב.
טלפון: 03-6078607; פקס: 03-6078666.
office@agmon-law.co.il

"המשיבה" או "הראל" מצד שני;

הואיל: וביום 2.12.2018 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו תביעה אישית נגד מספר חברות ביטוח ומספר בנקים למשכנתאות, וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 812-12-18) (להלן בהתאמה: "התביעה" ו-"בקשת האישור").

והואיל: ועניין של התביעה ובקשת האישור, בטענה כי המשיבה וחברות ביטוח אחרות גבו פרמיות ביטוח מיותרות בגין פוליסות ביטוח שהופקו עבור מבנים ממושכנים שכבר היו מבוטחים בפוליסה קיימת תקפה. קרי, לטענת המבקשים דירותיהם בוטחו בשתי פוליסות במקביל, באופן שאינו יוצר כיסוי ביטוחי נוסף, דבר שיצר מצב של "כפל ביטוחים" כאשר התביעה כנגד המשיבה התייחסה ל"כפל ביטוח" (שתי פוליסות מבנה לפחות לאותו נכס) שנערכו כולן אצל המשיבה.

והואיל : ובתשובתה המשיבה דחתה את הטענות שהועלו נגדה והבהירה כי היא פעלה כדין, בהתאם לזכותו של הבנק מעניק המשכנתא להפיק לדירה פוליסה נוספת כאשר לא הומצאה לו פוליסה המשועבדת לטובתו, וכי המבוטח, אשר בידו המידע בדבר הפוליסות שברשותו, ועל כן הוא יכול למנוע את הפקת הפוליסה הנוספת בנקל, הוא האחראי להיווצרות כפל הביטוח, שלא תמיד מדובר על אותם מבוטחים (אף שמדובר על אותה יחידת דיור), לא תמיד רשומה בפוליסות אותה כתובת (בתים פינתיים), ולא תמיד מדובר בכפל אמיתי (מקרים בהם לבעל הפוליסה קיימת יותר מיחידת דיור אחת באותה כתובת), ומשכך, חלה עליו חובה למנוע מצב של כפל ביטוחים. המשיבה טענה כי הדברים מצאו ביטוי ברור בעניינו של המבקש מס' 1, שהוא המבקש היחיד הטוען לקיומה של עילת תביעה כנגד המשיבה, אשר סוכנות הביטוח של הבנק למשכנתאות שלחה מכתב ואף שוחחה טלפונית עם אשתו טרם פעלה להפקת פוליסה נוספת לדירה, והפוליסה הופקה על שם אשתו.

והואיל : והמבקש 1 התובע את המשיבה הכחיש את טענות המשיבה כמפורט בתגובת המבקשים לתשובות לבקשת האישור.

והואיל : ולאורך ההליך טענה המשיבה כי היא פעלה כדין, ולצד זאת, הצהירה שהיא מוכנה להשיב כספים לחברי הקבוצה שיפנו אליה ויתברר שהופקו עבורם על ידה ביטוחים/נוסף/פיקס לאותה דירה תוך חפיפה חלקית או מלאה בתקופת הביטוח של הפוליסות – הצהרה שהסכם זה נועד להגשים - תוך שהמבקש, אשר הכחיש את טענות המשיבה לפיהן פעלה כדין, עמד על כך שייוצר מנגנון שיבטיח את ההקלה על המבוטחים לפנות למשיבה והגה ביחד עם המשיבה מנגנון כמפורט בהסכם זה להלן שיהיה בו כדי להביא לידיעת המבוטחים חברי קבוצה וגם מבוטחים שאינם חברי קבוצה את האפשרות העומדת בפניהם לקבל החזר כספי בגין כפל ביטוח.

והואיל : והמשיבה הבהירה כי במערכות המידע שלה יש צורך לערוך בדיקה אמפירית על מנת לדעת באילו מקרים התקיים ביטוח נוסף שמהווה "ביטוח כפל" – זאת, בשל כך שבעניין ביטוח משכנתא לדירה אין יכולת במערכות המידע של המשיבה לזהות דירה בבניין בצורה ייחודית וייתכנו מקרים כגון אלו שמפורטים להלן (רשימת דוגמאות שאינה ממצה) שבהם בדיקה שאיננה אמפירית לא בהכרח תעלה על כך שמדובר בכפל ביטוח: 1) דירה המבוטחת על ידי שני מבוטחים שונים (פוליסה אחת על שם בן זוג אחד ופוליסה שניה על

שם בן הזוג האחר), 2) כשמדובר בכתובות שונות בכל אחת מהפוליסות הכפולות אך מדובר למעשה באותה דירה (בתים פינתיים או הקלדת כתובת שגויה למשל), 3) כשהדירה בבעלות מספר יורשים או בני זוג ופוליסה אחת הופקה כשאחד מבני הזוג (או יורש אחד) הוא המבוטח הראשון מבין כל המבוטחים והפוליסה השניה הופקה כשבן הזוג השני (או יורש אחר) הוא המבוטח הראשון מבין כל המבוטחים וכיוב' מקרים נוספים אותם ניתן לאתר רק בעזרת ביצוע בדיקה אמפירית של הפוליסות שחשודות ככפולות.

והואיל והבקשה הוגשה כנגד המשיבה תוך צירוף ראיות לגבי ביטוח משכנתא ע"י סוכנות של בנק למשכנתאות במקביל לקיומה של פוליסת סוכן פרטי ובנסיבות המקרה של המשיבה, שימוש הבנק למשכנתאות בזכותו להפיק פוליסה לדירה באמצעות סוכנות הביטוח שבעלותו כאשר טענתו הינה שלא הומצאה לו פוליסה תקפה המשועבדת לטובתו.

והואיל: וברי כי החלופה לאישור הסכם הפשרה היא קיום הליך משפטי ממושך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים. בנסיבות דגן ניהול ההליך עד להכרעה הסופית במחלוקת מושא התובענה, יימשך זמן רב, יעכב את מתן ההחזר למבוטחים, וכן יכלה משאבים, הן לצדדים, הן למערכת המשפט.

והואיל: ולאור עמדת המשיבה כאמור ובהמלצת בית המשפט בהחלטתו מיום 8.11.2022, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה זה, תחת ניהול הליכים משפטיים. הצדדים הגיעו להסכמות שלהלן, מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי או בהפרת דין כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את הליכי התביעה ובקשת האישור.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

מונחים

בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

- מר ציגלניק אהרון, גב' שלגונוב אוקסנה, מר פבלוב ולדימיר, מר קזנצב אלכסנדר, גב' בוגופולסקי לריסה ומר מרונצ'יק איבגני.

"המבקשים"

- "המבקש" מר ציגלניק אהרון
- "ב"כ המבקשים" עוה"ד א. גולדנברג, עוה"ד ע. קסטנבאום ;
- "הראל" או "המשיבה" הראל חברה לביטוח בע"מ ;
- "ב"כ המשיבה" עוה"ד דרור סברנסקי ועוה"ד גילי ברוקס ורון ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' ;
- "בית המשפט" בית משפט המחוזי בתל אביב ;
- "המועד הקובע" 30 יום לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הופך לחלוט.
- "סוכנות בבעלות בנק" כל סוכנות ביטוח בבעלותו של בנק למשכנתאות, באמצעותה מפיק הבנק פוליסות לדירות בהתאם לזכותו.
- "הקבוצה" כל מי שנטל הלוואות משכנתא מאחד או יותר מהמשיבים 4 עד 7 ובוטח ע"י הראל בשתי פוליסות ביטוח מבנה או יותר שהופקו בקשר לאותו מבנה במהלך אותה תקופה.
- "כפל ביטוח" מקרה בו במהלך תקופה ביטחה המשיבה נכס בביטוח מבנה ביותר מאשר פוליסה אחת

1. כללי

- (א) המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- (ב) חלוקת הסדר זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
- (ג) הסדר זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסדר.

הצהרות הצדדים

- 2. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית או אחרת, להתקשרותם בהסדר זה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.

3. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניינים נושא ההליך, ובהתאם, מילוי ההתחייבויות על פי הסדר זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי או בטענה כלשהי כנגד המשיבה.
4. הסדר זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסדר.

הגשת בקשה לאישור ההסדר לבית המשפט הנכבד

5. בסמוך לאחר חתימת הסדר זה והשלמת ניסוח בקשה מתאימה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן – **הבקשה לאישור ההסדר**), על-פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסדר זה, ומבקשים כדלהלן:

- (א) כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הסדר הפשרה באמצעות הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסדר לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **החוק**), בנוסח המצורף ומסומן **כנספח מס' 1** (להלן – **ההודעה הראשונה**), באמצעות פרסום בשני עיתונים יומיים לבחירת המשיבה ועל חשבונה.
- (ב) כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, ההסדר וכתבי הטענות, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט;
- (ג) כי בית המשפט הנכבד יורה כי בנסיבות העניין, ובהתחשב גם בפיקוח המדגמי שהוסכם שיבצע רו"ח מטעם המבקשים על הבדיקות שיעשו כמפורט להלן, אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
- (ד) כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועצת המשפטית לממשלה, יאשר בית המשפט הנכבד את התביעה כייצוגית וייתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה זה (להלן – **פסק הדין**), ובמקביל יורה על ביצוע פרסום באותה הדרך בה פורסם דבר הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) ו-25(ה) לחוק (להלן – **ההודעה השנייה**) וזאת על חשבון המשיבה;

(ה) כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיפים 26 - 29 להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכ"ט לבאי כוחו ;

6. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, פרסום ההודעות על פי הסדר זה או על פי החלטת בית המשפט הנכבד יבוצע על ידי המשיבה ועל חשבונה. למען הסר ספק, עלויות פרסום ההודעות לא יוחזרו למשיבה בכל מקרה, ובכלל זה במקרה ביטולו או אי אישורו של הסדר זה.

החרגה מחברי הקבוצה

7. הסדר זה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יבקש, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק, להחריגו מתחולת הסכם זה ובית המשפט הנכבד כך קבע (להלן – **בקשת החרגה**).

8. בקשת החרגה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, בהתאם לקבוע בסעיף 11 או 18(ד) לחוק.

מתווה הפשרה והתחייבויות המשיבה

לאור הצהרת המשיבה (המצורפת בתמיכה להסכם זה) שבעניינה עיקר החשש להיווצרות כפל ביטוח נוצר בסיטואציה של ביטוח באמצעות סוכנויות הבנקים למשכנתאות, הוסכם כך :

9. תוך 30 יום מהמועד הקובע תחל המשיבה לשלוח הודעה בנוסח אחיד, שיפורט להלן, ותוך חודש ממועד תחילת המשלוח יושלם משלוח הודעות למבוטחים ומשלוח ההודעות יהיה בגין כל פוליסת ביטוח מבנה שהופקה אצל המשיבה ע"י כל סוכנויות הביטוח של כל הבנקים בישראל, בתקופה שמיום 2.12.2011 [שבע שנים עובר להגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית] ועד מועד אישור הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין. למען הסר ספק מובהר כי ההודעה תשלח לא רק לחברי הקבוצה אלא לכל המבוטחים של המשיבה בתקופה האמורה שבוחו באמצעות סוכנויות ביטוח של כל הבנקים בישראל וכל המבוטחים הללו יהיו זכאים להחזר על פי המפורט בהסכם פשרה זה וזאת גם אם אינם חברי הקבוצה.

10. ההודעה האמורה תישלח באמצעות מסרון למספר הסלולרי המופיע ברישומי המשיבה בשדה "טלפון המבוטח" בפוליסה האחרונה שנערכה למבוטח בהראל [ואם רשומים באותו

שדה שני מספרים סלולריים – ישלחו הודעות לשניהם] ובהיעדר מספר כאמור, באמצעות דואר אלקטרוני לכתובת דואר אלקטרוני של כל מבוטח כאמור לעיל המופיע ברישומי המשיבה בשדה "דואר אלקטרוני" במאגרי המידע של המשיבה. בהיעדר הן מספר הסלולרי והן כתובת דואר אלקטרוני של המבוטח – במכתב שישלח בדואר רגיל לכתובתו של כל מבוטח כאמור המופיעה ככתובת למשלוח מכתבים בפוליסה האחרונה. המשיבה מצהירה (בהצהרה המצורפת להסכם זה) כי לגבי כל המבוטחים הנ"ל יש בידיה לגבי 95% מהם לפחות אחד מאמצעי הקשר שצוינו לעיל. להסרת ספק, יובהר שהמשיבה לא נדרשת ואינה מתחייבת לפעול לאיתור מספרי סלולר או כתובות דואר אלקטרוני או כתובות מגורים של מבוטחים ככל שאלה אינם מצויים במאגרי המידע שלה. יחד עם זאת, במקרה שמסרון או דוא"ל ששלחה המשיבה לא הגיעו אל הנמען (זאת לאור חיווי שהמשיבה מקבלת על כך במערכותיה), היא תתייחס כאילו מספר הטלפון הסלולרי או הדוא"ל, לפי העניין, אינם מצויים בידיה, ותשלח אליו הודעה באמצעי אחר, נוסף.

11. להסרת ספק, על מנת להימנע מלהטריד את המבוטחים, ככל שמבוטח כלשהו ביטח מספר דירות, רשאית הראל לשלוח אליו הודעה אחת, ולא הודעה נפרדת בגין כל דירה שביטח.

12. ההודעות תישלחנה בדרך הרגילה בה שולחת הראל הודעות ובאופן זהה לרצף הודעות הראל הנשלחות למבוטחיה .

13. דוא"ל של המשיבה, מספר ת.ד של המשיבה שיצוינו בהודעות שישלחו אל המבוטחים כמפורט להלן, יצוינו גם בהודעות על אישור הסכם הפשרה שיפורסמו בעיתונים.

14. ההודעה שתישלח לכל מבוטח של המשיבה כנוכח בסעיף 9 לעיל במסרון או במייל או בדואר תהיה בנוסח הבא :

מסרון/מייל:

שלום (שם המבוטח), כאן הראל

בהתאם לרשום אצלנו היה לך בעבר או היום ביטוח מבנה. במסגרת פשרה בתביעה ייצוגית מספר ת"צ 812-12-18, ייתכן ומגיע לך החזר כספי בגין כפל ביטוח שנערך אצלנו. לצורך הבדיקה, נבקשך לשלוח אלינו מספרי ת.ז. של כל בעלי הדירה, לכתובת דוא"ל _____ או דרך

הקישור הבא _____ (הערה: הלינק יהיה ניתן להעתקה) או לת.ד מספר _____
ככל ותמצא זכאי לאחר הבדיקה נעדכנך בנוגע לזכאותך בתוך 60 יום
באותו אמצעי שדרכו פנית.

נוסח המכתב שישלח בדואר יהיה הנוסח הבא :
שלום [שם המבוטח] _____ כאן הראל
בהתאם לרשום אצלנו היה לך בעבר או היום ביטוח מבנה. במסגרת
פשרה בתביעה ייצוגית מספר ת"צ 812-12-18, ייתכן ומגיע לך החזר
כספי בגין כפל ביטוח שנערך אצלנו. לצורך הבדיקה, נבקשך לשלוח
אלינו מספרי ת.ז. של כל בעלי הדירה, לכתובת דוא"ל _____ או לת.ד.
מספר _____.
ככל ותמצא זכאי לאחר הבדיקה נעדכנך בנוגע לזכאותך בתוך 60 יום
באותו אמצעי שדרכו פנית.

יובהר כי הלינק יהיה פעיל עד חלוף 60 ימים משליחת ההודעות האחרונות.

15. במקרה של לקוח שפעל בהתאם למבוקש בהודעה שנשלחה אליו תבדוק הראל את כל
הפוליסות של אותו מבוטח לשם איתור מקרים של כפל ביטוח. המשיבה תנהל רישום של
מספרי תעודות הזהות של הפונים.

16. הראל תבחן את כלל הפניות שיועברו אליה בדרכים שפורטו לעיל, וזאת בקצב של לכל הפחות
750 פניות בחודש, ובכל מקרה באופן שהבדיקה כולה לא תארך יותר משנה. להסרת ספק, כל
הפניות שיגיעו להראל יבדקו על ידה. הראל תבדוק באילו מהמקרים היה מצב של כפל ביטוח
כאשר **שתי הפוליסות הן אצל הראל**, ומה הפרמיות ששולמו. להסרת ספק, המשיבה לא
תבדוק קיומו של מצב בו לדירה הייתה פוליסה אחת אצל חברת ביטוח אחרת ופוליסה אחת
אצל המשיבה.

17. במקרים שיימצאו, של כפל ביטוח לאותה דירה כששתי הפוליסות הן אצל הראל, תזכה הראל
את המבוטח בפרמיה הזולה מבין השתיים ששולמה בתקופת כפל הביטוח בצירוף הפרשי
הצמדה וריבית ממועד הגביה ועד למועד הזיכוי. הראל תפעל לבצע את התשלום בסמוך לאחר
שמצאה כי קיימת הזכאות לתשלום, ולא יאוחר מ- 45 יום ממועד סיום בדיקת הבדוק
שמטעם המבקשים.

18. על מנת לפקח על פעולות המשיבה ולוודא שמנגנון בדיקת הזכאות עובד כשורה, הוסכם בין הצדדים כי רואה חשבון מטעם המבקש (רואה חשבון חנן גביש) יבצע במשרדי החברה בדיקה מדגמית מהפניות של מבוטחים אל המשיבה וזאת על מנת לבחון את שיטת הפעולה של הראל בבדיקתה ואת נכונות התוצאות שנתקבלו אצל המשיבה בבדיקה שערכה. לרואה החשבון הבודק מטעם המבקש תהיה אפשרות, לאחר קבלת הסבר על מערכות המידע של המשיבה, להגדיר את המדגם שלגביו יוצג לו לעיונו תהליך השליפה והמידע מתוך מערכות המידע של המשיבה (אנשי המשיבה יציגו לבקשת רואה חשבון חנן גביש את המידע לגבי המבוטחים שיבחר במסגרת המדגם, כפי שהוא מופיע במערכות הראל) וזאת לצורך הבדיקה, לאחר עיון ברשימת כלל הפניות שנדחו ורשימת כלל הפניות שאושרו, שיוצגו לו, ובכפוף לאמור להלן:

אם מספר הפניות יהיה עד 50,000 מבוטחים הרי שהמדגם יכלול כ- 1% מכמות המבוטחים, לא פחות מ- 100 פוליסות, ולא יותר מ- 500 פוליסות; אם מספר הפניות יהיה מעל 50,000 מבוטחים הרי שהמדגם יכלול 0.75% מכמות המבוטחים אך לא פחות מ- 500 פוליסות, ולא יותר מ- 1000 פוליסות.

19. לצורך הבדיקה האמורה, ובכפוף להסכם סודיות, תציג המשיבה לרואה החשבון חנן גביש במשרדי החברה את רשימת כלל הפונים להראל בבקשה לבדיקת זכאות (כל אותם מבוטחים שפנו להראל באחת מהדרכים שצוינו לעיל והשאירו מספרי תעודות זהות), רשימת הפונים שזכאותם נבדקה ונקבע כי הם אינם זכאים להחזר – לרבות פרטים מזהים של הפונים; רשימת הפונים שנמצאו זכאים להחזר, לרבות פרטים מזהים וציון סכום ההחזר אשר לו הם זכאים.

20. בכפוף לאמור לעיל לגבי גודל המדגם הכולל, יבדוק רואה החשבון מטעם המבקש (רו"ח חנן גביש) מדגמית גם מקרים בהם לא הוכרה זכאות, על מנת לוודא שבצדק לא הוכרה הזכאות וגם מספר מקרים בהם הוכרה הזכאות להחזר, על מנת לוודא ששיטת חישוב ההחזר נכונה.

21. כל הבדיקה תיעשה במשרדי הראל בלבד, בנוכחות נציגי הראל.

22. בסמוך לאחר סיום בדיקתו של רואה החשבון הבודק מטעם המבקש, ולאחר שהובהר על ידו כי בדיקת הראל וחישוב ההחזרים על ידה נעשו באופן נכון, יתן אישור על כך. אם הבודק ימצא שחישוב ההחזרים טעון תיקון, תבצע הראל את התיקון הנדרש.
23. המשיבה תשתתף בסכום של עד 10,000 ₪ בתוספת מע"מ בעלות שכר טרחת הבודק מטעם המבקש יתרת שכר טרחת הבודק, ככל שתהיה כזו, תשולם על ידי המבקש.
24. על מנת למנוע מקרים של כפל ביטוח דירה בעתיד, המשיבה תעביר ריענון מקצועי למוקדי השירות שלה ולסוכני הביטוח הפועלים מטעמה בתחום ביטוח הדירות (לרבות ובעיקר סוכנויות הביטוח של הבנקים למשכנתאות), באשר לחובה מכוח הוראות חוזר 2016-1-7 "צירוף לביטוח" (8.6.2016), לבחון, לקראת כריתת חוזה ביטוח, את רשימת מוצרי הביטוח שברשות המועמד לביטוח המונפקת באמצעות אתר "הר הביטוח"; וכן תנחה אותם לוודא עם המבוטח עצמו שאין כפל ביטוח לדירה.
25. כמו כן, המשיבה תפעל ליצירת מנגנון במערכות המידע שלה שיאפשר הצלבה של מיקוד הדירה המועמדת לביטוח ומספר תעודת הזהות של המבוטח/ים, על מנת למנוע יצירת כפל ביטוח עבור אותה הדירה ואותם המבוטחים ועל מנת לאתר ביטוחים כאלה בדיעבד בקלות, ולטפל בקיומם. המשיבה תפעיל מנגנון ביקורת חודשי בהקשר זה. יצויין, שמנגנון זה יופעל לאור התקדמות שיטת המיקוד בישראל, לכזו המקצה (במרבית המקרים) מספר מיקוד ייחודי לכל בניין, כך שמספר המיקוד הופך להיות **מזהה חד-חד ערכי** של כתובות הדירה. יצוין כי, שיטת הקצאת המיקוד לבניינים בודדים אינה רלבנטית במקרים כמו כפרים, מושבים וכד'.

המלצה על גמול לתובעים ושכ"ט באי-כוחם

26. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבוע כי למבקש ישולם גמול בסך של 10,000 ₪. הזכאות לתוספת מע"מ על סכום זה היא רק בכפוף להצגת אישור עסקת אקראי
27. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבוע כי לבאי-כוח המבקש ישולם שכ"ט, בסכום בסיסי ראשוני של 130,000 ₪ בתוספת מע"מ (להלן: **שכ"ט הבסיסי**).

28. ככל שהסכום הכולל שיוחזר למבוטחים בהתאם להסכמות הני"ל יעלה על 750,000 ₪, יושלם שכר הטרחה, כך שסך שכר הטרחה והגמול יחד יעמדו על שיעור של 19% (בתוספת מע"מ) מהסכום שישולם למבוטחים. לדוגמא: אם הסכום שיושב למבוטחים יגיע ל- 1,000,000 ₪, ישולם שכ"ט נוסף של 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ) כך שסך הגמול ושכר הטרחה הכולל שישולמו במקרה כזה יהיה 190,000 ₪ (בתוספת מע"מ) ולפי צורת חישוב זו ככל שהסכום שיושב למבוטחים יהיה גבוה יותר.

29. הגמול ושכ"ט הבסיסי ישולמו בתוך 30 יום מיום אישור הסכם זה בפסק דין. השלמת שכר הטרחה תבוצע לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד, ולאחר הגשת תצהיר מטעם המשיבה על הסכומים שאיתרה שיש להחזיר למבוטחים בגין מצבים של כפל ביטוח שאותרו. תצהיר כאמור יוגש בתוך 30 ימים מסיום בדיקת רואה החשבון הבודק מטעם המבקשים המאשר את נכונות הבדיקה שביצעה המשיבה.

30. סכומי השכ"ט ישולמו כנגד חשבונית מס כדין של ב"כ המבקשים וכנגד אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור או אישור ניכוי מס במקור של ב"כ המבקשים. הראל מבהירה כי נכון למועד חתימת ההסכם לא ידוע לה על צורך בהמצאת אישורים או מסמכים נוספים כלשהם כדי לאפשר את ביצוע התשלום.

31. סכום הגמול ישולם למבקש ישירות לאחר ניכוי מס כדין (ככל שלא יומצא פטור מניכוי מס במקור) ובכפוף לקבלת אישור ניהול חשבון של המבקש.

32. להסרת ספק, סכומי הגמול והשכ"ט ישולמו ע"י המשיבה בנוסף להחזרים המשולמים לחברי הקבוצה ולא מתוכם.

33. נימוקי הצדדים להמלצות דלעיל יובאו בהרחבה במסגרת הבקשה לאישורו של הסכם פשרה זה.

היעדר צורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד

34. הצדדים סבורים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק. ליתור הצורך במינוי בודק, משנה תוקף במצב דברים זה, בו הצדדים

במסגרת הסכמותיהם, קבעו כי ימונה רואה חשבון מטעם המבקש לשם בדיקת תקינות מנגנון בדיקת הזכאות שביסוד הסדר הפשרה. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם ומנמקים בקשתם זו במסגרת הבקשה לאישור ההסכם אליה מצורף הסכם זה.

היעדר מעשה בי-דין

35. לאור עמדתה העקרונית של המשיבה, המוכנה להשיב פרמיה לכל מבוטח שיימצא בעניינו, בעקבות פנייתו, שחל מצב של ביטוח נוסף לדירה כששתי הפוליסות הופקו על ידי הראל, וזאת גם במקרים של מבוטחים שאינם חברי קבוצה, כאמור לעיל, הצדדים אינם מבקשים לקבוע כי יחול מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה שלא קיבלו החזר פרמיה כאמור. מבלי לגרוע מעמדתה זו של המשיבה, חברי קבוצה שיקבלו החזר פרמיה מלא כמפורט לעיל ממילא לא יהיו בעלי עילת תביעה לאחר מכן.

ביטול ההסכם או אי-אישורו

36. אם יתברר כי נמסרו הודעות החרגה על ידי 100 או יותר מחברי הקבוצה, כל אחד מהצדדים יהיה זכאי לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולצד שכנגד תוך עשרה ימי עסקים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות החרגה.

37. הסדר זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו (למעט המלצת הצדדים בעניין גמול ושכ"ט) הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה שבית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסדר.

38. בכל מקרה של ביטול ההסכם כאמור, או באם לא יאושר הסכם פשרה זה על נספחיו על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט, יהיו הנ"ל בטלים מעיקרא (void) וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם זה מלכתחילה והאמור בו לא ישמש כראיה, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך ההליך בבקשת האישור בפני בית המשפט הנכבד, הכל כאילו לא נחתם הסכם זה מעיקרו. מובהר כי

בכל מקרה של ביטול ההסכם כאמור ישא כל צד בהוצאותיו בכל הקשור ביישום הסכם הפשרה עד לאותו שלב ולא יהיה זכאי לשיפוי מהצד שכנגד.

39. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ו/או ערבון בקשר עם ההוצאות שיפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסדר הפשרה במתכונת זו, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.

שונות

40. המשיבה תישא בכל תשלום ו/או חיוב ו/או עלות בקשר עם הסכם זה ו/או עם יישומו [למעט לעניין רואה החשבון חנן גביש, בעניינו תישא בעלות כמפורט לעיל בלבד]. למרות האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השניה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, תוך שהמשיבה תשפה את המבקש בגין 33% מהמחצית הראשונה של האגרה בהתאם להוראות הדין. נימוקים לעניין זה יובאו בבקשה לאישור הסכם הפשרה.

41. עם חתימתו של הסדר זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, טיוטת הסדר, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסדר זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

42. כל ויתור של המבקשים בשם חברי הקבוצה, על זכות מזכויותיהם או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב, יחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויקבלו את אישורו של בית המשפט הנכבד. ויתור של המשיבה, של המבקשים או של ב"כ המבקשים על זכות המוקנית למי מהם באופן אישי לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב.

43. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.

44. לאור העובדה שההסדר אינו מבקש ליצור מעשה בי-דין כלפי מי שלא זכה לקבל החזר, ולאור העובדה שההסדר נוצר לאחר מספר המלצות של בית המשפט הנכבד לצדדים (בעל פה ובכתב) להגיע להסדר ולייתר את הצורך בניהול ההליך, שהושמעו בהקשר של הצהרת המשיבה על עמדתה העקרונית ומוכנותה להחזיר פרמיה למי שיפנה אליה ויסתבר ששילם לה שתי פרמיות בו זמנית בגין ביטוח אותה דירה באמצעותה, יבקשו הצדדים בבקשה לאישור ההסדר (וכמובן מבלי שהדבר יהווה התניה לקיום ההסדר), כי בית המשפט הנכבד ינקוט בהליך מקוצר לאישור ההסדר, בהתאם להלכת סבו [רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008)] ובהתאם לסמכותו הטבעית.
45. להסדר זה מצורפים תצהירים מטעם המבקש 1 וב"כ המבקש 1 ומטעם המשיבה וב"כ המשיבה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

גולדנברג איל, עו"ד

ב"כ המבקש 1

דרור סברנסקי, עו"ד

ב"כ המשיבה 1