



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 21

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשת:

חוה דליה

ע"י ב"כ עוה"ד אבנר גבאי ועוה"ד עודד יחיאל

נגד

המשיבה:

הראל חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ברק טל ועוה"ד גיא פורר

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקשת, חוה דליה (להלן: "המבקשת") והמשיבה, הראל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המשיבה")
2 במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות
3 ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
4
5
6

רקע והשתלשלות ההליך

7
8 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות המבקשת בנוגע
9 לפיצוי המשולם למבוטחים בפוליסות בריאות של המשיבה כאשר המבוטח בוחר לעבור ניתוח על
10 חשבון שירותי הבריאות הנוספים שקופות החולים מספקות לחבריהן (להלן: "שב"ן") ואינו מפעיל
11 את הכיסוי הביטוחי על פי הפוליסה (להלן: "פיצוי מיוחד"), וזאת בנסיבות בהן הפוליסה של
12 המבוטח אינה כוללת כיסוי של פיצוי מיוחד וזה שולם למבוטח מכוח הסכמה פרטנית עם המשיבה,
13 לפיה הוא יהיה זכאי לפיצוי בשיעור מחצית העלויות שיחסכו למשיבה עקב אי הפעלת הפוליסה.
14 בבקשת האישור טענה המבקשת, כי על פי ההסכמות הפרטניות שבין המשיבה לחברי הקבוצה
15 הנטענת, המשיבה מחויבת לשלם למבוטחים פיצוי המשקף את מחצית העלויות בגין הניתוח
16 המסוים שעבר המבוטח (במקרים בהם היא נושאת בעלות הניתוח), ולמרות זאת היא משלמת
17 סכומים נמוכים יותר, המבוססים על אלו הנקובים במחשבון תגמולי הביטוח שבאתר האינטרנט
18 של המשיבה (להלן: "המחשבון"). עוד נטען, כי הפיצוי המיוחד שמשלמת המשיבה אינו מביא
19 בחשבון עלות של אביזרים ושתלים בהם נעשה שימוש בניתוח.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על יסוד האמור נטען בבקשת האישור, כי המשיבה הפרה חוזה בין הצדדים; הפרה את החובה
2 למסור גילוי נאות; ומעשיה מהווים תרמית לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)
3 (להלן: "פקודת הנזיקין").
- 4 המבקשת עתרה בבקשתה לסעד המחייב את המשיבה לשלם למבוטחיה תגמול כספי שיקבע בשים
5 לב לכלל ההוצאות הנחסכות למשיבה בהקשר עם הניתוח המסוים שעברו חברי הקבוצה הנטענת.
6
- 7 2. בבקשה לאישור הסדר פשרה, ציינו הצדדים, כי לבקשת האישור קדמה בקשה לאישור תובענה
8 ייצוגית אחרת שהוגשה נגד המשיבה (ת.צ 57228-07-13 (להלן: "גרין")). כן ציינו הצדדים, כי בקשת
9 האישור בעניין גרין עסקה בפוליסות בריאות של המשיבה אשר כללו כיסוי המבטיח פיצוי מיוחד
10 בשיעור מחצית ההוצאות הנחסכות למשיבה (או שיעור אחר של ההוצאות הנחסכות בו נוקבת
11 הפוליסה הרלוונטית), למבוטחים אשר עברו ניתוח במימון מלא או חלקי של השב"ן. הובהר כי
12 טענת הבסיס בבקשת האישור בתיק דנן זהה לטענה שעלתה בעניין גרין (הטענה לפיה סכומי הפיצוי
13 המיוחד המשולמים למבוטחים אינם משקפים את מחצית העלויות הנחסכות למשיבה בפועל).
14 הצדדים ציינו עוד, כי בעניין גרין נחתם הסכם פשרה, אשר אושר על ידי בית המשפט בפסק דין
15 מיום 1.10.20, לאחר שנמצא כראוי, סביר והוגן על ידי בית המשפט והן על ידי בודק שמונה על ידי
16 בית המשפט, רו"ח ועו"ד דורון שורר, אשר שימש בעבר כמפקח על הביטוח (להלן בהתאמה:
17 "פשרת גרין" ו"הבודק"). הסדר הפשרה בעניין גרין קבע כי חברי הקבוצה שם יהיו זכאים להשלמת
18 הפיצוי המיוחד שקיבלו לפיצוי ששיעורו יחושב על פי הערכת העלות של כל ניתוח עבור המשיבה
19 בהתייחס לרכיבים של עלות מנתח, עלות בית חולים ועלות של שתלים ואביזרים, ככל שנעשה בהם
20 שימוש דרך קבע בניית הרלוונטי (הסדר הפשרה צורף כנספח 2 לבקשה).
- 21 המבקשת טענה בבקשת האישור כי הבקשה בענייננו דומה במהותה לזו שהתנהלה בעניין גרין
22 ובהתאם עתרה, כמו בעניין גרין, לסעד המחייב את המשיבה לשלם למבוטחיה פיצוי מיוחד שיקבע
23 בשים לב לכלל ההוצאות הנחסכות למשיבה בקשר עם הניתוח המסוים שעברו חברי הקבוצה
24 הנטענת.
25
- 26 3. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור וטענה, בין היתר, כי דינה להידחות כבר מאחר
27 שהקבוצה שלקיומה טוענת המבקשת מורכבת, לטענת המבקשת, ממבוטחים שאינם זכאים לפיצוי
28 על פי הפוליסה שברשותם, וזכות כאמור ניתנה להם, לפני משורת הדין, במסגרת הסכמה פרטנית-
29 אישית עם המשיבה, שמטבעה משתנה ממקרה למקרה לפי נסיבותיו. המשיבה טענה כי מצב דברים
30 זה מטבעו אינו מקיים את דרישת המשותפות וממילא אינו ראוי להתברר במתכונת של תובענה
31 ייצוגית. כן טענה המשיבה כי הסכומים הנקובים במחשבון, לפיהם משולם הפיצוי (למי שהוסכם
32 עימו על תשלום פיצוי בשיעור של 50% מההוצאות הנחסכות), הם סכומי הפיצוי עליהם הסכימו
33 הצדדים ובכל מקרה הם משקפים שיקלול של מחצית עלויות בית החולים ושכר המנתח בהן נושאת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה כאשר היא מממנת את הניתוח הרלוונטי בבתי החולים הפרטיים בישראל. לכן, טענה
2 המשיבה כי חברי הקבוצה הנטענת, גם אם קיומה היה מוכח, זכו למלוא הפיצוי המגיע להם.
3 המשיבה טענה בנוסף שיש לסלק על הסף את בקשת האישור, שכן היא הוגשה יותר מארבע שנים
4 לאחר שהמבקשת עברה את הניתוח, וזאת בשעה שסעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981,
5 כנוסחו בתקופה הרלוונטית, קבע כי בתביעה לתגמולי ביטוח תקופת ההתיישנות תעמוד על שלוש
6 שנים לאחר קרות מקרה הביטוח.

7
8 4. בישיבת יום 18.12.18 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים המלצתי להם לבחון את האפשרות
9 לסיים את ההליך בהסדר. ואכן, בהתאם לאמור בבקשה, ומשיקולי יעילות וחסכון במשאבים בחרה
10 המשיבה לנהל עם המבקשת משא ומתן במסגרת הליך גישור כדי לייתר את ההליך המשפטי וביום
11 17.1.23 הגישו הצדדים את הסדר הפשרה לבית המשפט.
12 ביום 4.7.23 לאחר ישיבת קדם משפט נוספת ביום 3.7.23 ולאחר שעיינתי בהסדר הפשרה,
13 בתצהירים ובמודעה שצורפה, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר
14 פשרה והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

15
16 5. ביום 30.8.23 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
17 לגורמים המפורטים בהחלטה. לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות, פרט לעמדת היועץ המשפטי
18 לממשלה (להלן: "היועמ"ש") שהוגשה ביום 21.1.24. עמדת היועץ המשפטי לממשלה כאמור
19 והתשובה מטעם הצדדים לעמדת היועמ"ש ידונו להלן לאחר שאסקור את עיקרי הסכם הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

20
21
22
23 6. בסעיף 36 לבקשת האישור (ראו גם סעיף 7 בבקשה לאישור הסדר הפשרה) הוגדרה הקבוצה
24 כדלקמן:

25 "כל מבוטחי הראל ביטוח שלא נכללו בפשרת גרין, אשר הראל ביטוח הציעה להם
26 לערוך את הניתוח על חשבון קופת חולים (באופן מלא או חלקי), לרבות השב"ן,
27 ובתמורה הם יקבלו 50% מההוצאות הנחסכות בקשר עם אותו ניתוח."
28

29 במסגרת הסדר הפשרה (סעיף 15 לבקשה לאישור הסדר הפשרה) הוסכם כי הסדר הפשרה יחול על
30 חברי הקבוצה המקיימים את כל התנאים שלהלן:

31 "א. מבוטחים המחזיקים או החזיקו בפוליסות בריאות של המשיבה אינן כוללות
32 סעיף המזכה את המבוטח בפיצוי מיוחד בגובה מחצית (או אחוז אחר) ההוצאות
33 הנחסכות למשיבה בגין ניתוח בבית חולים פרטי על ידי השב"ן, ובהתאם לא נכללו
34 בקבוצות התובעים עליה חלה פרשת גרין;
35 ב. המבוטחים כאמור הגיעו להסכמה פרטנית עם המשיבה, לפיה אם ניתוח
36 שאותו הם עתידים לעבור בבית חולים פרטי יעשה במימון מלא או חלקי של
37 השב"ן הם יהיו זכאים לפיצוי מיוחד בגובה מחצית (או אחוז אחר) של ההוצאות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

שיחסכו למשיבה בגין אותו ניתוח או פיצוי בשים לב לעלות הניתוח כמפורט
בחשבון תגמולי בריאות באתר האינטרנט של המשיבה;
ג. המבוטחים כאמור עברו את הניתוח במימון השב"ן במהלך התקופה שמיום
30.07.2010 ועד ליום 30.4.2018 (להלן: 'התקופה הקובעת') ובגין כך שולם להם
על - ידי המשיבה פיצוי מיוחד ששיעורו נגזר מעלות הניתוח על-פי המחשבון."

כפי שניתן לראות, ההגדרה בהסדר הפשרה מפורטת יותר, כאשר אני סבור, כי גם לאחר שינוי
ההגדרה כאמור, אין בה כדי לשנות מהרציונל של הגדרת הקבוצה כפי שהובאה בבקשת האישור.
לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשת אישור מתוקנת בהתאם ויעדכנו
את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

7. המשיבה התחייבה בתוך 120 ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהיה חלוט
(להלן: "המועד הקובע"), לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה (למעט חברי קבוצה שיוודיעו על פרישה
מהקבוצה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), 52% מכלל הסכומים הבאים (להלן ביחד: "סכום
ההשלמה"):

א. למבוטח אשר קיבל פיצוי מיוחד בגין רכיב עלויות בית החולים בהתייחס לניתוח שעבר-סכום
השווה למכפלת מחצית הסכום הנקוב במחשבון שבו עשתה המשיבה שימוש ביום 30.7.10 ביחס
לרכיב עלויות בית החולים לגבי הניתוח שעבר חבר הקבוצה הרלוונטי באחוז התוספת לעלויות בית
חולים לניתוח הספציפי שאותו עבר חבר הקבוצה כפי שזה נקבע על ידי הבודק בפרשת גרין. לעניין
זה הבהירו הצדדים, כי אחוז התוספת לעלויות בית חולים לכל ניתוח נקבע על ידי הבודק לאחר
בדיקה של שיעור ההפרש הממוצע בין הפיצוי המיוחד שהגיע לחברי תת הקבוצה בגין רכיב עלויות
בית החולים לניתוח שעברו על פי המחשבון לבין מחצית עלויות בית החולים למשיבה בגין אותו
ניתוח בהתאם להסכם שבין המשיבה לבין בתי החולים "אסותא" ו"מדיקל סנטר", שהם שני בתי
החולים השכיחים ביותר בכלל הניתוחים שבוצעו בחברי הקבוצה בפרשת גרין בתקופת הבדיקה.
ככל שמדובר בניתוח שלא בוצע בתקופת הבדיקה על פי פשרת גרין ולמשיבה אין הסכמים עם בית
חולים פרטי לגבי ניתוח מסוג זה יחושב אחוז התוספת לעלויות בית החולים על פי שיעור הפער
הממוצע שנמצא בגין עלויות בית החולים ביחס לכלל הניתוחים בתקופת הבדיקה.

ב. למבוטח אשר קיבל פיצוי מיוחד בגין רכיב שכר מנתח בהתייחס לניתוח שעבר- סכום השווה
למכפלת מחצית הסכום הנקוב במחשבון ביחס לרכיב שכר המנתח לגבי הניתוח שעבר חבר הקבוצה
הרלוונטי באחוז התוספת לשכר מנתח כפי שזה נקבע על ידי הבודק בפרשת גרין (11%).

לעניין זה הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה, כי אחוז התוספת לשכר מנתח נקבע על ידי הבודק לאחר
בדיקה של שיעור ההפרש הממוצע בין הפיצוי המיוחד שהגיע לחברי תת הקבוצה בגין רכיב שכר
המנתח על פי המחשבון לבין מחצית העלות למשיבה של ממוצע שכר המנתחים שביצעו ניתוחים
בתקופת הבדיקה, תוך אבחנה בין מנתחים שיש למשיבה הסכם איתם לבין מנתחים שאין למשיבה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הסכם איתם (שאז נקבע שכר המנתח לפי מעמד המנתח כמנהל מחלקה, סגן מנהל מחלקה, מנהל
2 יחידה או אחר).
- 3 ג. ככל שבניתוח שעבר חבר הקבוצה הרלוונטי נעשה דרך קבע שימוש בשתלים ו/או אביזרים-
4 סכום השווה למחצית של העלות הממוצעת של השתלים והאביזרים שבהם נעשה שימוש בניתוח
5 הרלוונטי, כפי שזה נקבע על ידי הבודק בפשרת גרין, בניכוי כל סכום שבו נשאה המשיבה בגין שתלים
6 ו/או אביזרים בהתייחס לאותו ניתוח.
- 7 לעניין זה הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה, כי העלות הממוצעת של השתלים והאביזרים בהתייחס
8 לכל ניתוח חושבה על פי בדיקה שערך הבודק לעלויות המשוקללות בהן המשיבה נשאה בגין שתלים
9 ואביזרים בכל סוג ניתוח בשנת 2015 בבית החולים "אסותא" בתל אביב.
- 10
- 11 כן הוסכם, כי מהסכומים האמורים בסעיפים 7-אג לעיל, תופחת מחצית הסכומים ששולמו לחבר
12 הקבוצה הרלוונטי על ידי המשיבה, ככל ששולמו, כהחזרים בפועל בגין עלויות בית חולים, עלות שכר
13 מנתח, עלויות שתלים ואביזרים, השתתפות עצמית או מכל עילה אחרת שעניינה בניתוח שעבר חבר
14 הקבוצה.
- 15
- 16 8. עוד הסכימו הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, כי תשלום סכום ההשלמה לחברי הקבוצה יבוצע,
17 ככל הניתן בהעברה בנקאית לחשבון הבנק אליו שולם לחברי הקבוצה הפיצוי המיוחד ככל שיהיה
18 בידי המשיבה לעשות כן. ככל שלא ניתן יהיה לבצע העברה בנקאית כאמור, התשלום יבוצע
19 באמצעות שיק שישלח לכתובת האחרונה הידועה למשיבה של כל אחד מחברי הקבוצה המאושרת.
20 על אף האמור, הוסכם כי ככל שיהיו חברי קבוצה שסכום ההשלמה המגיע להם יהיה נמוך מ-50 ₪,
21 המשיבה תהיה רשאית שלא להעביר את סכומי ההשלמה כאמור לאותם חברי קבוצה וחלף זאת
22 לתרום אותם לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק.
- 23 עוד הובהר, כי תשלום סכום ההשלמה אינו מותנה בפניה של חבר הקבוצה למשיבה וכי הוא ישולם
24 לכל חבר בקבוצה ללא צורך בבדיקה של תוכן/נוסח ההסכמות הפרטניות אליהן הגיע אותו חבר
25 קבוצה עם המשיבה וללא תלות בנוסח אותן ההסכמות.
- 26 בנוסף נקבע בהסדר הפשרה, כי בכל מקרה לא ישולם לחבר קבוצה פיצוי מיוחד מעבר לסכום הכולל
27 של מחצית עלויות הניתוח שעבר כנקוב במחשבון, בצירוף סכום ההשלמה בגין אותו ניתוח כאמור
28 לעיל.
- 29 בנוסף הוסכם, כי סכום ההשלמה המגיע לחברי הקבוצה, שלא ניתן יהיה לשלם להם בהעברה
30 בנקאית ושיקים שישלחו אליהם לא ייפרעו בתוך 4 חודשים ממועד המשלוח האחרון, ייתרם על ידי
31 המשיבה לקרן כאמור. **לאחר מכן תגיש המשיבה לבית המשפט תצהיר הנוקב בסכום ההשלמה**
32 **הכולל ששולם לחברי הקבוצה והועבר לקרן.**
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

9. הצדדים ציינו בבקשתם לאישור הסדר הפשרה, כי במסגרת בקשת האישור עתרה המבקשת למתן השלמה לפיצוי המיוחד לחברי הקבוצה, כך שזה לא יקבע על פי המחשבוך אלא על פי עלות הניתוח למשיבה בכל מקרה.
בפשרת גרין, שעל עקרונותיה מבוססת גם הפשרה בענייננו, נקבע כאמור, כי סכום ההשלמה ייגזר מחישוב המשקף, ככל הניתן, את עלות הניתוח למשיבה אילו היא הייתה נושאת בעלויותיו וכן מעלות ממוצעת של השתלים והאביזרים שבהם נעשה שימוש דרך קבע בכל ניתוח. לכן, סכום ההשלמה הבסיסי חושב באופן התואם במידת האפשר את הסעד הכספי שהתבקש בבקשת האישור, כאשר דרך חישוב זו נקבעה בעניין גרין ונמצאה כראויה, סבירה ונכונה הן על ידי הבודק והן על ידי בית המשפט.

עוד ציינו הצדדים כי בהסדר הפשרה נקבע אחוז הפשרה העומד על 52% מסכום ההשלמה בגין כלל עלויות הניתוח.
סעד זה רלוונטי ביחס למקרי עבר בלבד ואינו רלוונטי לעתיד, שכן נוכח הנחיות הממונה המשיבה אינה מגיעה עוד להסכמות פרטניות עם מבוטחיה כדוגמת אותן הסכמות בהן עוסקת בבקשת האישור בענייננו.

10. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיף 23 לבקשה לאישור הסדר פשרה צויין כך:

"בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, המבקשת וכל חברי הקבוצה מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי המשיבה, על כל טענה, או דרישה, או כל זכות, או כל עילה, או כל ענין אחר בקשר עם בקשת האישור וכל הקשור בכך".

11. המלצה בדבר גמול ושכ"ט

על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקשת יעמוד על סך כולל וסופי של 4% מסכום פיצוי ההשלמה הכולל שישולם לחברי הקבוצה או יועבר לקרן בתוספת מע"מ כדין, ככל שיתברר כי זה חל. הגמול למבקשת ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.
כן ישלמו המשיבות לב"כ המבקשת שכר טרחה בסך של 19% מסכום ההשלמה הכולל שישולם לקבוצה או יועבר לקרן, בתוספת מע"מ כדין.
שכר הטרחה כאמור ישולם לב"כ המבקשת באופן הבא:

50% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ("התשלום הראשון");

40% משכר הטרחה ישולם בתוך 120 ימים ממועד התשלום הראשון;

ו-10% הנותרים משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהגשת הדיווח בדבר ביצוע הסדר הפשרה כאמור בסעיף 8 לעיל.

הצדדים הבהירו כי הסכומים האמורים ישולמו למבקשת ולבאי כוחה על ידי המשיבה בנוסף לתשלום סכום ההשלמה שישולם לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 **12. בקשה לפטור ממינוי בודק**
2 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

3
4 **13. עמדת היועמ"ש ותשובת הצדדים לעמדתו**

5 עמדת היועמ"ש

6 א. היועמ"ש התייחס לכך שבהסדר הפשרה הוסכם כי ביחס ללקוחות שעודם מבוטחים אצל
7 המשיבה, הפיצוי יועבר אליהם רק אם סכום הפיצוי עולה על 50 ₪. ביחס אליהם טען היועמ"ש כי
8 מדובר במבוטחים שלמשיבה יש קשר מתמשך עימם, לכן גם אם סכום הפיצוי נמוך, לא נראה שיש
9 קושי מעשי בהעברת הכספים אליהם וניתן להעביר אליהם את הפיצוי. הסעד החלופי הקבוע בסעיף
10 20(ג)(1) לחוק מיועד למקרים בהם אין זה מעשי להתחקות אחרי חברי הקבוצה, ולא כאשר הדבר
11 כרוך בקושי כזה או אחר (למעט מקרים שבהם העלות אינה סבירה אל מול שווי הנוזק). לעמדת
12 היועמ"ש במקרה שלפנינו יש למשיבה קשר מתמשך עם חברי הקבוצה שעודם מבוטחים אצלה ואין
13 מקום להעברת פיצוי הנמוך מ-50 ₪ לתרומה לקרן רק מן הטעם שסכום הפיצוי נמוך. לפיכך, סבר
14 היועמ"ש כי ביחס לחברי הקבוצה שעודם מבוטחים אצל המשיבה ומשלמים לה פרמיות, יש לשלם
15 להם את סכום הפיצוי, בכל סכום שהוא, היות וממילא יש לה קשר מתמשך עימם כאמור, והם
16 ניתנים לאיתור.

17 בנוגע לחברי הקבוצה שכבר אינם מבוטחי המשיבה, הציע היועמ"ש לקבוע סכום נמוך יותר כרף
18 להשבה פרטנית. בהקשר זה, הפנה היועמ"ש לסעיף 3א לחוזר גמל 2-2-2020 "משיכת כספים
19 מחשבונות קטנים-תיקון" (16.6.2020) של רשות שוק ההון (צורף כנספח א' לעמדת היועמ"ש),
20 במסגרתו נקבע כי חברה מנהלת של קופת גמל נדרשת ככלל לשלוח המחאה לעמיתים בעלי חשבונות
21 קטנים שהקשר עימם נותק, וזאת מקום בו לעמית יתרה צבורה של 10 ₪ לפחות אותם הוא זכאי
22 למשוך.

23 היועמ"ש הציע כי גם ביחס לחברי הקבוצה שאינם מבוטחים עוד אצל המשיבה יוצע סכום השבה
24 הנמוך מ-50 ₪, היות שנדמה, לכאורה, שאף סכומי השבה נמוכים יותר, אינם מטילים על המשיבה
25 השקעת מאמצים בלתי סבירה ועלויות בלתי סבירות. מדובר בחברי קבוצה שלמשיבה היה קשר
26 מתמשך עימם, וסביר כי בידיה פרטים מספקים אודות רוב חברי הקבוצה באופן שיאפשר לה
27 לאתרם במאמצים סבירים. על כן, הוצע כי בענייננו ייקבע סכום נמוך יותר מ-50 ₪ כרף להשבה
28 פרטנית.

29
30 ב. לעניין תשלום סכום הפיצוי לקבוצה ציין היועמ"ש כי אין בבקשה לאישור הסדר הפשרה
31 התייחסות האם תשלום ההשלמה ישולם לחברי הקבוצה כולל הפרשי הצמדה וריבית. היועמ"ש
32 ציין כי תשלום הפרשי הצמדה והריבית צריכים להיקבע החל ממועד תשלום הפיצוי במקור על
33 ידי המשיבה ועד לאישור ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ג. היועמ"ש ציין כי על פי הסכמות הצדדים בסדר הפשרה, ככל שלא ניתן יהיה לבצע העברה בנקאית
2 של הפיצוי לחברי הקבוצה, התשלום יבוצע באמצעות שיק שישלח לכתובת האחרונה הידועה
3 למשיבה, של כל אחד מחברי הקבוצה. לעמדת היועמ"ש, ככל שיתברר כי חלק מהכתובות של חברי
4 הקבוצה המצויות אצל המשיבה אינן מעודכנות, יש מקום לקבוע כי ביחס לחברי קבוצה אלו, יש
5 לפנות למרשם האוכלוסין לצורך בירור כתובתם המעודנת וזאת בהתאם להוראות תקנה 13(ב)
6 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"א-2010 שקובעת כי נתבע במסגרת הליך תביעה ייצוגית שצריך
7 לפצות את חברי הקבוצה בפיצוי אישי "בין במסגרת פסק דין ובין במסגרת הסכם הפשרה" ואין
8 בידיו נתונים עדכניים אודות מענם, עליו לפנות למרשם האוכלוסין לצורך אימות מענם בהתאם
9 לסעיף 29א לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק המרשם"). עוד צויין, כי עלות
10 אימות הכתובת מכוח סעיף 29א לחוק המרשם נמוכה מאד, ואין בה כדי להטיל נטל משמעותי על
11 המשיבה.

12

13

תשובת הצדדים לעמדת היועמ"ש

14 א. באשר להערה הראשונה, טענו הצדדים כי לאחר בירור ובדיקה נוספים שערכה המשיבה, עולה
15 כי אין חברי קבוצה הזכאים לפיצוי בסכום הנמוך מ-50 ש. בנסיבות אלה מתייתרת הערת היועמ"ש
16 בהקשר זה.

17

18 ב. באשר להערה השנייה הבהירו הצדדים כי סוגיית הפרשי ההצמדה והריבית הובאה בחשבון
19 במסגרת הליך הגישור שהתנהל בין הצדדים. בשים לב לטענות כל צד בהקשר זה והצדדים הסכימו
20 כי הפשרה בעניין זה תבוא לידי ביטוי בהעלאת מקדם הפשרה (שעמד בתחילה במסגרת הסכמות
21 הצדדים על 45% והועלה ל-52%). ככל שהמשיבה היתה מסכימה לכלול הפרשי הצמדה וריבית,
22 מקדם הפשרה היה נמוך משמעותית. בנסיבות אלו, כאשר ההסכמות בין הצדדים כבר הביאו
23 בחשבון את עמדות הצדדים בנושא ההצמדה והריבית, נטען כי אין להוסיף על סכום הפשרה
24 המוסכם גם הפרשי הצמדה וריבית, דבר שיעמוד בסתירה לשיקולים שמאחורי הסכמת המשיבה
25 להסדר הפשרה. לפיכך, ביקשו הצדדים לאשר את הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית שהביאה
26 בחשבון את טענות הצדדים גם ביחס להוספת הפרשי הצמדה וריבית.

27

28 ג. באשר להערה השלישית, קיבלו הצדדים את הערת היועמ"ש במובן זה שככל שהמחאה שתשלח
29 אל מי מחברי הקבוצה תוחזר אל המשיבה כדבר דואר שלא נמסר למענו, המשיבה תפנה למרשם
30 האוכלוסין על מנת לברר את כתובתם העדכנית של אותם חברי קבוצה. הצדדים ביקשו לקבוע כי
31 משלוח המחאות בשנית לכתובות העדכניות כאמור ייעשה בתוך 30 ימים מעת שיתקבל אצל
32 המשיבה מענם העדכני של חברי הקבוצה האמורים ממרשם האוכלוסין. ככל שהמחאות לא ייפדו
33 בתוך 3 חודשים, מכל סיבה שהיא, ביקשו הצדדים כי סכומן ייתרם לקרן.

34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ד. באשר להערה הרביעית, הבהירו הצדדים כי אכן נפלה טעות סופר בהסדר הפשרה וכוונת הצדדים
2 הייתה שסכומים שיש להעביר לתרומה לפי הסדר הפשרה יועברו לקרן לניהול ולחלוקת כספים
3 הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק (להלן: "הקרן").
4

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

5 14. סעיף 19 לחוק קובע כך:

6
7 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
8 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
9 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
10 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיום
11 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
12 העניין".
13

14 (ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
15 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

16 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
17 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
18 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
19 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
20 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

21 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
22 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
23 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

24 הקבוצה;
25 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
26 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
27 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
28 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
29 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
30 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
31 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".
32

33 15. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

34 "א. מבוטחים המחזיקים או החזיקו בפוליסות בריאות של המשיבה שאינן
35 כוללות סעיף המזכה את המבוטח בפיצוי מיוחד בגובה מחצית (או אחוז אחר)
36 ההוצאות הנחסכות למשיבה בגין ניתוח בבית חולים פרטי על ישי השב"ן,
37 ובהתאם לא נכללו בקבוצת התובעים עליה חלה פרשת גרין;

38 ב. המבוטחים כאמור הגיעו להסכמה פרטנית עם המשיבה, לפיה אם ניתוח
39 שאותו הם עתידים לעבור בבית חולים פרטי יעשה במימון מלא או חלקי של
40 השב"ן הם יהיו זכאים לפיצוי מיוחד בגובה מחצית (או אחוז אחר) של ההוצאות
41 שיחסכו למשיבה בגין אותו ניתוח או פיצוי בשים לב לעלות הניתוח כמפורט
42 בחשבון תגמולי בריאות באתר האינטרנט של המשיבה;

43 ג. המבוטחים כאמור עברו את הניתוח במימון השב"ן במהלך התקופה שמיום
44 30.07.2010 ועד ליום 30.4.2018 (להלן: 'התקופה הקובעת') ובגין כך שולם להם
45 על - ידי המשיבה פיצוי מיוחד ששיעורו נגזר מעלות הניתוח על-פי המחשבון."
46



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

16. עילות התובענה נגד המשיבות: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת חוזה; הפרת החובה למסור גילוי נאות; ותרמית לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין.
17. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם חישוב הסכומים המגיעים לחברי הקבוצה נעשה באופן שרירותי ובהתעלם מההסכמה שבין הצדדים; האם חישוב התגמול לחברי הקבוצה מבוצע מבלי שהוא כולל את עלות האביזרים והשתלים, וזאת כעניין של מדיניות של המשיבה המיושמת ביחס לכל חברי הקבוצה?; וכך שאלת דרך חישוב התגמול הכספי לחברי הקבוצה.
18. הסעדים שנתבעו כפי שפורט בבקשת האישור הם: להורות למשיבה לפעול בהתאם להוראות ההסדר החוזי המוצע על ידה, ולשלם לחברי הקבוצה תגמול כספי בשים לב להוצאות הנחסכות למשיבה בקשר עם הניתוח שעבר חבר הקבוצה, והכל בשים לב לכלל העלויות ולרבות אביזרים ושתלים; לחייב את המשיבה להגדיל את סכומי התגמול לכל חבר קבוצה בהתאם לעלויות הניתוח שהוא עבר, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית; ולחלופין ליתן פסק דין הצהרתי לפיו המשיבה מפרה את הוראות ההסדר החוזי.
19. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק. ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.
- במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה 52% מכלל סכום ההשלמה.
- באשר למבוטח אשר קיבל פיצוי מיוחד בגין רכיב עלויות בית החולים בהתייחס לניתוח שעבר, התחייבה המשיבה כאמור, לשלם סכום השווה למכפלת מחצית הסכום הנקוב במחשבון שבו עשתה שימוש ביום 30.7.10 ביחס לרכיב עלויות בית החולים לגבי הניתוח שעבר חבר הקבוצה הרלוונטי באחוז התוספת לעלויות בית חולים לניתוח הספציפי שאותו עבר חבר הקבוצה כפי שזה נקבע על ידי הבודק בפרשת גרין. ככל שמדובר בניתוח שלא בוצע בתקופת הבדיקה על פי פשרת גרין ולמשיבה אין הסכמים עם בית חולים פרטי לגבי ניתוח מסוג זה נקבע כי יחושב אחוז התוספת לעלויות בית החולים על פי שיעור הפער הממוצע שנמצא בגין עלויות בית החולים ביחס לכלל הניתוחים בתקופת הבדיקה; באשר למבוטח אשר קיבל פיצוי מיוחד בגין רכיב שכר מנתח בהתייחס לניתוח שעבר, התחייבה המשיבה כאמור לשלם סכום השווה למכפלת מחצית הסכום הנקוב במחשבון ביחס לרכיב שכר המנתח לגבי הניתוח שעבר חבר הקבוצה הרלוונטי באחוז התוספת לשכר מנתח כפי שזה נקבע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 על ידי הבודק בפשרת גרין (11%); באשר לחבר קבוצה שבניתוח שעבר נעשה דרך קבע שימוש
2 בשתלים ו/או אביזרים, התחייבה המשיבה כאמור לשלם סכום השווה למחצית של העלות
3 הממוצעת של השתלים והאביזרים שבהם נעשה שימוש בניתוח הרלוונטי, כפי שזה נקבע על ידי
4 הבודק בפשרת גרין, בניכוי כל סכום שבו נשאה המשיבה בגין שתלים ו/או אביזרים בהתייחס לאותו
5 ניתוח.
6 כן הוסכם, כי מהסכומים האמורים בסעיפים, תופחת מחצית הסכומים ששולמו לחבר הקבוצה
7 הרלוונטי על ידי המשיבה, ככל ששולמו, כהחזרים בפועל בגין עלויות בית חולים, עלות שכר מנתח,
8 עלויות שתלים ואביזרים, השתתפות עצמית או מכל עילה אחרת שעניינה בניתוח שעבר חבר
9 הקבוצה.
10 בהסדר הפשרה גם הוסכם, כי תשלום סכום ההשלמה לחברי הקבוצה יבוצע, ככל הניתן בהעברה
11 בנקאית לחשבון הבנק אליו שולם לחברי הקבוצה הפיצוי המיוחד ככל שיהיה בידי המשיבה לעשות
12 כן. ככל שלא ניתן היה לבצע העברה בנקאית כאמור, התשלום יבוצע באמצעות שיק שישלח לכתובת
13 האחרונה הידועה למשיבה של כל אחד מחברי הקבוצה המאושרת.
14 לאחר הערת היועמ"ש בעניין זה התברר, כי אין חברי קבוצה שסכום ההשלמה המגיע להם יהיה
15 נמוך מ-50 ש"ח, ולכן ההסכמה כי המשיבה תהיה רשאית שלא להעביר את סכומי ההשלמה בסכום
16 כאמור לאותם חברי קבוצה וחלף זאת לתרום אותם לקרן אינה רלוונטית להסדר.
17 תשלום סכום ההשלמה אינו מותנה בפניה של חבר הקבוצה למשיבה והוא ישולם לכל חבר בקבוצה
18 ללא צורך בבדיקה של תוכן/נוסח ההסכמות הפרטניות אליהן הגיע אותו חבר קבוצה עם המשיבה
19 וללא תלות בנוסח אותן ההסכמות.
20 לגבי סכום ההשלמה המגיע לחברי הקבוצה, שלא ניתן יהיה לשלם להם בהעברה בנקאית ושיקים
21 שישלמו אליהם לא ייפרעו בתוך 4 חודשים ממועד המשלוח האחרון, נקבע כי סכום זה ייתרם על
22 ידי המשיבה לקרן.
23 בהסדר הפשרה נקבע כאמור הסעד רלוונטי ביחס למקרי עבר בלבד והוא אינו רלוונטי לעתיד, כאשר
24 הובהר כי המשיבה אינה מגיעה עוד להסכמות פרטניות עם מבוטחיה בהתאם להנחיות הממונה.
25
26 היועמ"ש כאמור העלה מספר הערות באשר להסדר הפשרה.
27
28 הערה ראשונה אותה העלה היועמ"ש נגעה לכך שלא צויין בהסדר הפשרה האם תשלום ההשלמה
29 שישולם לחברי הקבוצה כולל הפרשי הצמדה וריבית. בעניין זה הבהירו הצדדים כי במסגרת הליך
30 הגישור נלקחה בחשבון סוגיית הפרשי הצמדה וריבית והם הסכימו כי הפשרה בעניין זה תבוא לידי
31 ביטוי בהעלאת מקדם הפשרה. הצדדים התייחסו למחלוקות שעמדו בניהם, לרבות העובדה
32 שהקבוצה הנטענת מורכבת ממבוטחים שאינם זכאים לפיצוי על פי הפוליסה, אלא נטען כי הפיצוי
33 ניתן להם במסגרת הסכמה פרטנית אישית המשתנה ממקרה למקרה, וכן טענת המשיבה כי עילת
34 התביעה של המבקשת ושל רבים מחברי הקבוצה התיישנה. הובהר כי המבקשת טענה כי יש להוסיף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הפרשי הצמדה וריבית ואילו המשיבה טענה כי בשל נסיבותיו הייחודיות של המקרה אין להוסיף
2 הצמדה וריבית, שגם לא הוספו בפשרת גרין.
3 מהאמור עולה כי אכן ההסכמות בין הצדדים לקחו בחשבון סוגיה זו ובהתאם נקבע מקדם הפשרה
4 ולפיכך, איני מוצא מקום לשנות מהסכמות הצדדים בנסיבות האמורות.
5
6 הערה נוספת של היועמ"ש הייתה כי ככל שיתברר כי חלק מהכתובות של חברי הקבוצה אינן
7 מעודכנות אצל המשיבה, אין להסתפק בכך שככל שלא ניתן יהיה לבצע העברה בנקאית של הפיצוי
8 לחברי הקבוצה, התשלום יבוצע באמצעות שיק שישלח לכתובת האחרונה הידועה למשיבה, של כל
9 אחד מחברי הקבוצה. היועמ"ש סבר כי יש מקום לקבוע שביחס לחברי קבוצה אלו, תעשה פנייה
10 למרשם האוכלוסין לצורך בירור כתובתם המעודכנת.
11 הצדדים כאמור, קיבלו את ההערה וביקשו להוסיף להסדר הפשרה כי, **ככל שהמחאה שתשלח אל**
12 **מי מחברי הקבוצה תוחזר אל המשיבה כדבר דואר שלא נמסר למענו, המשיבה תפנה למרשם**
13 **האוכלוסין על מנת לברר את כתובתם העדכנית של אותם חברי קבוצה. משלוח המחאות בשנית**
14 **לכתובות העדכניות כאמור ייעשה בתוך 30 ימים מעת שיתקבל אצל המשיבה מענם העדכני של**
15 **חברי הקבוצה האמורים ממרשם האוכלוסין. ככל שהמחאות לא ייפדו בתוך 3 חודשים, מכל**
16 **סיבה שהיא, סכומן ייתרם לקרן.**
17 תוספת זו עונה על הקושי שהעלה היועמ"ש ונראית סבירה והוגנת ואני קובע כי היא מהווה חלק
18 מהסדר הפשרה.
19
20 בנוסף, אני מורה על תיקון הסדר הפשרה ומבהיר כי ככל שמדובר בהסדר הפשרה בקרן, עסקינן
21 בקרן שהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק כאמור.
22
23 בפשרת גרין, נקבע כאמור, כי סכום ההשלמה ייגזר מחישוב המשקף, ככל הניתן, את עלות הניתוח
24 למשיבה אילו היא הייתה נושאת בעלויותיו וכן מעלות ממוצעת של השתלים והאבזורים שבהם
25 נעשה שימוש דרך קבע בכל ניתוח. גם בענייננו כפי שהבהירו הצדדים חושב סכום ההשלמה הבסיסי
26 באופן התואם במידת האפשר את הסעד הכספי שהתבקש בבקשת האישור ובהתאם לדרך
27 שהתקבלה בפשרת גרין.
28 מדובר בהסכמה להחיל את עקרונות פרשת גרין (תוך יישום מקדם פשרה שונה), כאשר הקבוצה
29 כוללת מבוטחים שעברו ניתוח וקיבלו פיצוי מיוחד מתחילת התקופה הקובעת לפשרת גרין ועד
30 להגשת בקשת האישור (משנת 2010 ועד לשנת 2018). מדובר בקבוצה רחבה בהתחשב בטענת
31 המשיבה בעניין התיישנות עילת התביעה של חלק מחברי הקבוצה. ההסדר כאמור, מסדיר את
32 עניינם של כל מבוטחי המשיבה שקיבלו ממנה הצעה פרטנית בקשר עם מתן פיצוי מיוחד בתמורה
33 ליתור על מימון הניתוח על ידי המשיבה. כך תורם ההסדר לפתרון סכסוכים רבים, ואני סבור כי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוא הוגן, כאשר ההסדר חוסך בחינה פרטנית של עניינו של כל מבוטח והוכחה על ידו של המצגים
2 שניתנו לו לטענתו, ובכך עולה בקנה אחד עם מטרות החוק.

3
4 נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת
5 להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף מעניק סעדים ראויים, וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח
6 לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

7 בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון
8 בזמנו של בית המשפט והצדדים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים, אני סבור כי יתרונותיו
9 של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה
10 שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

11
12 20. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להערות של היועץ המשפטי לממשלה
13 כאמור לעיל, אליהן התייחסתי כאמור לעיל.

14 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**
15 **פסק דין, כפוף לאמור להלן.**

16
17 21. פטור ממינוי בודק

18 במקרה דנן, אני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
19 לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח
20 שההסדר ראוי וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
21 במחלוקת.

22 בענייננו, מדובר בהסדר דומה להסדר בפשרת גרין שנבדק על ידי בודק, רק שההסדר שכאן אינו
23 כולל הסדרה עתידית שאינה רלוונטית בענייננו והוא מיישם אחוז פשרה שונה, הנגזר מהטענות
24 העובדתיות והמשפטיות שהעלתה המשיבה בתשובתה ולא היו רלוונטיות בעניין גרין, כגון טענת
25 ההתיישנות והעדר המשותפות.

26 בנסיבות האמורות, אני סבור שהסדר הפשרה מבטיח את התכליות האמורות לעיל ואין צורך במינוי
27 בודק גם בענייננו.

28
29 22. גמול למבקשת ושכר טרחת עורך הדין המייצג

30 הצדדים המליצו כי, הגמול למבקשת יעמוד על סך כולל וסופי של 4% מסכום פיצוי ההשלמה הכולל
31 שישולם לחברי הקבוצה או יועבר לקרן בתוספת מע"מ כדן, ככל שיתברר כי זה חל; ושכר הטרחה
32 לבי"כ המבקשת יעמוד על סך של 19% מסכום ההשלמה הכולל שישולם לקבוצה או יועבר לקרן,
33 בתוספת מע"מ כדן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 אני סבור כי הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד עם התועלת הצפויה בהתאם להסדר הפשרה
2 לחברי הקבוצה. במקרה דנן, המבקשת ובא כוחה פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא
3 להטבה משמעותית בדבר תשלום כספי לחברי הקבוצה כאשר הסכומים האמורים משולמים על
4 חשבון המשיבה ולא על חשבון חברי הקבוצה. חברי הקבוצה זוכים להשלמה של הפיצוי המיוחד
5 שישולם להם בהתאם לעלות רכיביו של הניתוח, תוך החלת מקדם פשרה של 52%. ב"כ המבקשת
6 והמבקשת נטלו על עצמם גם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה,
7 לרבות ניהול הליך הגישור לקרות ההסדר.

8 נוכח האמור לעיל, מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקשת וכשכר טרחה לבא כוחה,
9 סבירים והולמים את נסיבות ההליך.

10 לפיכך, הגמול למבקשת ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.
11 שכר הטרחה לבא כוח המבקשת ישולם לב"כ המבקשת באופן הבא:
12 50% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין;
13 40% משכר הטרחה ישולם בתוך 120 ימים ממועד התשלום הראשון;
14 ו-10% הנותרים משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהגשת הדיווח בדבר ביצוע הסדר הפשרה
15 כאמור בסעיף 8 לעיל.

סוף דבר

16
17
18 23. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

19
20 24. אני מאשר גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה כאמור בסעיף 22 לעיל.

21
22 25. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי
23 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח
24 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3
25 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה
26 (עם לינק מעמוד הבית של המשיבה) עד לסיום ביצוע הסדר הפשרה.

27
28 תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 15.3.24.

29
30 26. תוך 7 ימים, יגישו הצדדים בקשת אישור מתוקנת ובהתאם יעדכנו את פנקס התובענות
31 הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי האמור בסעיף 6 להסדר הפשרה.

32
33 27. בתום ביצוע הסדר הפשרה, תגיש המשיבה לבית המשפט תצהיר הנוקב בסכום ההשלמה
34 הכולל ששולם לחברי הקבוצה והועבר לקרן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 57255-04-18 פורת חוה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 28. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
2 הייצוגיות.

3

4

ניתן היום, ט"ז אדר א' תשפ"ד, 25 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

5

א.ג. פורג

6

אבי פורג, שופט

7

